



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	27 oktober 2020
Volgnummer	87 -2020
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 29 en 30 september, en 6 en 13 oktober 2020.
Registratienummer	2020-29451
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 29 en 30 september , en 6 en 13 oktober 2020 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 oktober 2020.

De griffier,

De voorzitter,

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 26 -2020 - Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024 'De knoop ontwarren'
2. Besluitenlijst raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 70 – 2020 - Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-MeerssenValkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting
3. Besluitenlijst raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 7-2020 - Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest
4. Besluitenlijst raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 69-2020 - Beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'
5. Verslag raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 26 -2020 - Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024 'De knoop ontwarren'
6. Verslag raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 70-2020 - Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-MeerssenValkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting
7. Verslag raadsronde 29 september 2020
Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest
8. Verslag raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 69-2020 - Beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'

9. Besluitenlijst raadsronde 30 september 2020
Raadsvoorstel 77-2020 - Rekenkamerrapport "Casus SSC-ZL en e-mailonderzoek"
10. Verslag raadsronde 29 september 2020
Raadsvoorstel 77-2020 - Rekenkamerrapport "Casus SSC-ZL en e-mailonderzoek"
11. Besluitenlijst raadsronde 6 oktober 2020
Raadsvoorstel 68-2020 - Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof
12. Verslag raadsronde 6 oktober 2020
Raadsvoorstel 68-2020 - Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof
13. Besluitenlijst raadsvergadering 6 oktober 2020
14. Verslag raadsvergadering 6 oktober 2020
15. Besluitenlijst raadsronde 13 oktober 2020.
Raadsvoorstel 75-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Klevarie 2020
16. Besluitenlijst raadsronde 13 oktober 2020.
Raadsvoorstel 78-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Caberg Zuidoost
17. Besluitenlijst raadsronde 13 oktober 2020.
Raadsvoorstel 74-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat Fase 1
18. Besluitenlijst raadsronde 13 oktober 2020.
Raadsvoorstel 76-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Algemene Begraafplaats Tongerseweg
19. Besluitenlijst raadsronde 13 oktober 2020.
Raadsvoorstel 66-2020 - Rekenkamerrapport "woonbeleid - mei 2020"

20. Verslag raadsronde 13 oktober 2020.
Raadsvoorstel 75-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Klevarie 2020

21. Verslag raadsronde 13 oktober 2020
Raadsvoorstel 78-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Caberg Zuidoost

22. Verslag raadsronde 13 oktober 2020
Raadsvoorstel 74-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Burgemeester
Bauduinstraat Fase 1

23. Verslag raadsronde 13 oktober 2020
Raadsvoorstel 76-2020 - Vaststellen bestemmingsplan Algemene
Begraafplaats Tongerseweg

24. Verslag raadsronde 13 oktober 2020
Raadsvoorstel 66-2020 - Rekenkamerrapport "woonbeleid - mei 2020"

Raadsavond

29 SEPTEMBER
2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024: De knoop ontwarren.
Datum Behandeling	29 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	In de raadzaal: woordvoerders, wethouder Janssen, ambtenaren Kessels en Smeets, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Voorst (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (GroepGunther)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels, mede in verband met Corona.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de verdere concretisering van het beleidskader armoede uit 2019, aandacht voor kwetsbare groepen, gevolgen COVID-19, bundelen van de monitoring, huisvesting SZMH, effectmetingen en indicatoren, 50-gezinnenaanpak, inspraak adviescommissies en andere organisaties, diversiteit binnen de doelgroep en de verschillende wijken, prognoses armoede, doorontwikkelen monitor sociaal domein, concrete ambities voor Maastricht, actuele cijfers i.r.t. landelijke cijfers, samenwerking met scholen, extra beschikbaar gestelde middelen, loslaten inkomensgrens 110% sociaal minimum, handvatten bieden om uit de armoede te komen, ontwikkelen kwalitatieve monitor, integrale aanpak, preventie en vroegsignalering, stille armoede, sturingsmogelijkheden en indicatoren, hoogte rentepercentage bijzondere bijstand zelfstandigen, tussentijds informeren raad over gevolgen Corona op armoede, motie verhogen minimum loon, kinderkrant043, armoede onder ouderen, nulmeting, oproep tot brief aan de Minister.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Janssen zegt toe contact te leggen met leeratelier armoede Zuyd en in kwartaal 4 2020 in een informele setting met een afvaardiging van de raad in gesprek te gaan hierover.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024: De knoop ontwarren.
Datum	29 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 Lea.Kessels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel. Namens iedere fractie kan één woordvoerder fysiek aanwezig zijn in de raadszaal om deel te nemen aan de ronde.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Voorafgaand aan het totstandkomen van het aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening hebben verschillende activiteiten plaatsgevonden.</p> <ul style="list-style-type: none">• Onderzoek Rekenkamer naar armoedebeleid Maastricht (rapport Rekenkamer mei 2018, reactie college 6 juni 2018).• De raad is in twee sessies geïnformeerd. Op 2 oktober 2018 over armoede en op 26 februari 2019, in een informatiebijeenkomst, over schuldhulpverlening.• Stadsbrede bijeenkomst AANzet over maatwerk op 19 januari 2019.• Ter voorbereiding op het beleidskader hebben twee onderzoeken plaatsgevonden: Movisie heeft onderzoek gedaan naar de oorzaken van armoede, naar de sturingsmogelijkheden van gemeenten en naar de aanpak van armoede en schulden in Maastricht. Bureau Onderzoek en Statistiek van de gemeente Maastricht heeft onderzoek gedaan naar het (non) gebruik van landelijke toeslagen en hoe mensen het beste ondersteund kunnen worden bij het aanvragen van deze regelingen.• Op 5 april 2019 heeft er een stadsgesprek plaatsgevonden waarin de bevindingen van Movisie zijn besproken en van commentaar zijn voorzien door de meer dan 200 aanwezigen.• De Adviescommissie Sociaal Domein (ASD) heeft op 14-08-2019 advies uitgebracht over het beleidskader. Het advies en de reactie daarop zijn als bijlagen bijgevoegd.• Beleidskader armoede is aan de raad voorgelegd tijdens een stadsronde op 24 september 2019, een raadsronde op 8 oktober 2019 en 19 november 2019.• Behandeling in de raadsvergadering heeft niet plaatsgevonden; het beleidskader is van de agenda van 10 december afgevoerd, zodat de gewenste concretisering doorgevoerd kan worden.• Naar aanleiding van de raadsronde op 19 november zijn alle fracties in de gelegenheid gesteld om schriftelijk input inzake de concretisering



	<p>van het beleidsplan aan te leveren. Verschillende fracties hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none">• Aangezien geen sprake is van inhoudelijke wijzigingen en de verzochte concretiseringslag aansluit bij de wens van de Adviescommissie Sociaal Domein, is het herziene aanvalsplan niet opnieuw voorgelegd aan de Adviescommissie.• Er stond op 24 maart 2020 een informatieronde, op 7 april 2020 een raadsronde en op 21 april 2020 een raadsvergadering gepland. Deze zijn in verband met corona geannuleerd.• De informatieronde heeft op 15 september 2020 plaatsgevonden.
Inhoud	<p>De ambitie uit het coalitieakkoord 2018-2022 'Maastricht onbegrensd en ontspannen' luidt: <i>'Dankzij een ingezet aanvalsplan ligt de armoede in Maastricht in 2030 onder het landelijk gemiddelde'</i>.</p> <p>De ambitie uit het coalitieakkoord vormt de kapstok voor het Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024 'De knoop ontwarren'. Het aanvalsplan is deels een voortzetting van het huidige beleid. De focus verschuift echter de komende jaren van het verzachten naar het voorkómen van armoede en schulden. Onze missie is om sociale uitsluiting en ongelijkheid als gevolg van armoede en/of schulden te verminderen. Bovendien hebben we bijzondere aandacht voor kinderen in armoede. We willen dat alle kinderen mee kunnen doen, ook zij die in armoede leven.</p> <p>Het aanvalsplan geeft aan wat we gaan doen, welke resultaten we willen bereiken, welke middelen vanuit het armoedebudget hiervoor beschikbaar zijn en bevat de onderliggende beleidsmatige basis waarin onze visie op (de aanpak van) armoede en schulden staat.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervoltraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 28 oktober 2020.



Besluitenlijst raadsronde verbreding afvalsamenwerking

Onderwerp	Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting
Datum Behandeling	29 september 2020
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Via video-vergaderen: Wethouder Aarts, met ambtelijke ondersteuning dhr. Van Eck, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	De dames Hermens (GroenLinks), Politsch (D66) en Van Gool (PvdA). De heren Janssen (CDA), Gerarts (SP), Bronckers (50PLUS), Verkoijen (VVD), Garnier (PVM), Geurts (PVV), Frijs (SAB), Willems (SPM), en Gunther (GG).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een raadsronde betreft en vraagt aandacht voor de digitale spelregels en orde. Het voorstel wordt in oktober 2020 ook in de samenwerkende gemeenten Valkenburg en Meerssen behandeld.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen. Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord.</p> <p>Er worden o.a. vragen gesteld over de begroting, de integraliteit, de verhoging en de effecten voor Maastricht. Tevens wordt de situatie in Meerssen aangestipt en de effecten op dit voorstel. Een aantal fracties geven aan de werkwijze met de klankbordgroep graag te behouden en of vragen hoe de raad bij volgende beleidsontwikkeling kan worden betrokken. Tevens wordt de inhoud van de evaluatie van de nieuwe gemeenschappelijke regeling benoemd en het moment.</p> <p>De wethouder zal ambtelijk de fractie SAB laten benaderen voor de vraag over de sorteerinstallatie.</p> <p>De partijen vinden het voorstel rijp voor besluitvorming.</p> <p>Het voorstel staat op 27 oktober 2020 geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.</p>



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel 70-2020 Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting.
Datum	29 september 2020 (digitale vergadering)
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	HS Eck, van Telefoonnummer: 043-350 5171 Hennie.van.Eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Over het per 1 januari 2021 aangaan van de (verbrede) gemeenschappelijke regeling Geul en Maas: de drie colleges van B&W van de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul (het is een zogenaamde 'college-GR'). Over het vaststellen van de begroting 2021 van de (verbrede) GR Geul en Maas: het bestuur van de GR Geul en Maas.
Verloop voorgaande proces	De drie colleges van B&W van Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul hebben in juni j.l. het samenwerkingsplan inzake intensivering van afvalsamenwerking tussen de drie gemeenten vastgesteld. Het voorliggende raadsvoorstel/raadsbesluit dient ter uitvoering van de samenwerkingsplannen. De raad is juni j.l. met een RIB en met een informatiebijeenkomst (drie raden gezamenlijk) geïnformeerd over het samenwerkingsplan en het besluitvormingsproces.
Inhoud	De colleges van Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul willen de afvalsamenwerking intensiveren. Daarmee kunnen de gemeenten beter inspelen op nieuw rijksbeleid, circulaire economie en andere ontwikkelingen. De colleges hebben juni j.l. een samenwerkingsplan vastgesteld, waarin beschreven is op welke wijze de drie gemeenten dat willen doen: via verbreding van de (bestaande) Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas en via het ter beschikking stellen van capaciteit en middelen aan de verbrede GR voor taken en projecten. De volgende taken (gaan) vallen onder de verbrede GR: - Regionale milieuparken (conform bestaande GR Geul en Maas). - Logistieke afvalinzameling c.a. (verbreding bestaande GR). - Operationeel en tactisch afvalbeleid (verbreding bestaande GR). - Projecten (verbreding bestaande GR). Het raadsvoorstel/raadsbesluit regelt dat de colleges van de raden toestemming krijgen voor het aangaan van de verbrede gemeenschappelijke regeling (de Wet gemeenschappelijke regelingen stelt dat de colleges aan hun raden daarvoor toestemming moeten vragen). Tevens regelt het raadsvoorstel/raadsbesluit dat het bestuur van de GR Geul en Maas - als de raden geen fundamentele zienswijzen inbrengen - de



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	begroting 2021 van de verbrede GR Geul en Maas kan vaststellen (de Wet gemeenschappelijke regeling stelt dat een GR-bestuur de ontwerp-begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten voorlegt voor een eventuele zienswijze).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Toestemming te verlenen aan het college van B&W om per 1 januari 2021 de (verbrede) gemeenschappelijke regeling Geul en Maas aan te gaan. Geen zienswijze te geven op de ontwerp-begroting 2021 van de (verbrede) GR Geul en Maas.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona-maatregelen via de livestream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	De drie colleges gaan de (verbrede) gemeenschappelijke regeling Geul en Maas aan per 1 januari 2021. Het bestuur van de GR Geul en Maas stelt de begroting 2021 van de (verbrede) GR Geul en Maas vast.



Besluitenlijst raadsronde haalbaarheidsstudie Sappi

Onderwerp	Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest
Datum Behandeling	29 september 2020
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Wethouder Krabbendam, met ambtelijke ondersteuning van de projectleider Belvedere dhr. Bartholome, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Van de Wouw (VVD), Slangen (PvdA) en Makatita (SPM) De heren Quaaden (CDA), Barendse (D66), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS) en Lurvink (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een raadsronde betreft en het de bedoeling is met elkaar en de wethouder het debat aan te gaan. Hij herhaalt de geldende coronamaatregelen.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen. Er wordt gesproken over de tender en de voorwaarden, waarbij aandacht is voor de verhouding (50-50), het behoud van cultuur in het gebied, de hoogte van de prijs, de gewenste vorm van wonen en of groen en een motie en amendement die worden aangekondigd. Strekking van de motie en het amendement is om de bodemprijs te verhogen en hiermee de onrendabele top te nivelleren en geld vrij te maken voor bodemsanering van het Trega-terrein, opdat daar woningbouw kan plaatsvinden. Het debat spitst zich toe op de mogelijkheden en effecten voor het Landbouwbelang. Een aantal partijen spreken uit een dergelijke broedplaats te willen behouden voor de stad. De wethouder geeft aan dat er gesproken is met het Landbouwbelang over een alternatieve locatie en dat hij heeft begrepen dat zij daar geen gebruik van willen maken en voornemens zijn om deel te nemen aan de tender.</p> <p>Tevens wordt het behoud en of de mogelijkheid van verwijderen van de Bassinbrug behandeld, de verschillende reisbewegingen en looproutes in het gebied en de effecten van het voorstel op het openbaar vervoer en de parkeervoorzieningen. Kort wordt de stikstofproblematiek toegelicht en de vragen over het behoud van erfgoed beantwoord.</p> <p>Alle partijen behalve Groep Alexander Lurvink vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Het voorstel staat op 27 oktober 2020 geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe om na instemming van het raadsvoorstel zo snel mogelijk de nieuwe tijdlijnen te delen met de raad.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest
Datum	29 september, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De raad heeft eerder in 2018 besloten tot de haalbaarheidsstudie Sappi Zuid. In juni 2019 is bij wijze van tussenstand aan de raad gemeld dat de resultaten binnen enkele maanden worden opgeleverd. Eind 2019 is de haalbaarheidsstudie afgerond. De resultaten zijn vastgelegd in een raadsvoorstel. De behandeling van dit raadsvoorstel is vanwege de coronacrisis verplaatst naar het najaar 2020. Deze resultaten liggen thans voor. Op 15 september heeft er een Stadsronde plaatsgevonden.
Inhoud	<p>De impact van Sappi Zuid was erg groot. De eerste resultaten van de haalbaarheidsstudie gaven een zeer forse financiële opgave te zien. Daarop is bekeken of een kleinere, financieel beheersbare variant mogelijk is met minder gevolgen voor de fabriek én met behoud van enkele belangrijke doelstellingen zoals verkeersluw maken van de weg over Bassinbrug en Boschstraat noord en afbouw van het Bassin aan de noordzijde.</p> <p>Deze kleinere variant zijnde Sappi Zuidwest ligt nu ter besluitvorming voor en biedt bijzondere kansen voor de stad. Met de kleine variant kan een drukke verkeersroute in de binnenstad verkeersluw worden gemaakt en aan de noordzijde van het Bassin kan worden gebouwd. Bovendien is het verbod voor het realiseren van een woonfunctie op het Landbouwbelang opgeheven. En conform de akte uit 2003 zijn er met Sappi afspraken gemaakt over de financiële gevolgen van het te realiseren ontwikkelvolume op de locatie Landbouwbelang.</p> <p>Als de raad instemt met de haalbaarheidsstudie dan worden de plannen voor Sappi Zuidwest verder voorbereid en dan kan bij de voorbereiding van de tender voor de locatie Landbouwbelang rekening worden gehouden met de aanvullende herontwikkelingsmogelijkheden met een daaraan gerelateerde bijstelling van de bodemprijs.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	In verband met de geldende maatregelen tegen de bestrijding van het Coronavirus, worden inwoners verzocht online de bijeenkomst via de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	27 oktober raadsvergadering, daarna volgen afhankelijk van het besluit van de raad diverse trajecten-processen voor wat betreft de Sappi-locatie en de locatie Landbouwbelang.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'
Datum Behandeling	29 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Martens, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), B. Garnier (PVM), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (GroepGunther)
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: doelstellingen en uitgangspunten, nadere regels, effectmeting door vrijwilligersorganisaties, uitleg over gereviseerde beslispunten raadsvoorstel, aanpassing titel raadsvoorstel i.r.t. looptijd beleidskader, inspraak en advisering adviescommissies, toegankelijkheid van activiteiten, focus op (niet)kwetsbare burger, betrekken adviescommissies bij andere regels, kwantiteit vs kwaliteit bij de nadere regels, bezuinigingen i.r.t het voorliggend beleidskader en het budget, ondersteuning bij aanvraag subsidies, meten van succes werkwijze beleidskader, kwantitatieve effectindicatoren, samenwerking met sociale teams, accountantsverklaring bij bepaalde subsidiebedragen, afstappen van tenderregelingen, intrekken huidige verordening, verdringing van arbeidsplaatsen, concretere formulering van indicatoren, moment van besluitvorming over beleidskader, onduidelijkheid over beslispunten en geldende verordeningen, aansluiten bij gemeentelijke beleidsdoelstellingen, toetsingscriteria, ruimte voor initiatieven uit de buurten, datum vaststelling nadere regels.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Nagenoeg alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe de adviescommissies en andere stakeholders te consulteren bij de uitwerking van de nadere regels.2. De wethouder zegt toe de formulering van de beslispunten van het raadsvoorstel nogmaals juridisch te laten controleren, en hierover schriftelijk terug te koppelen aan de raad.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Het beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'
Datum	29 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	JMC Martens Telefoonnummer: 043-350 3131 Karin.Martens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 13 juli jl. hebben er twee interactieve sessies met stakeholders plaatsgevonden. Tijdens deze sessies ging de gemeente aan de hand van twee centrale vragen in gesprek met vrijwilligersorganisaties, buurtnetwerken en leden van sociale teams. Na een korte toelichting over het nieuwe beleidskader, waarbij (samenwerking in) de buurt meer centraal komt te staan, gingen we met elkaar in gesprek.</p> <p>Reacties van aanwezigen op de twee centrale vragen:</p> <p>Vraag 1) Wat kunnen vrijwilligersorganisaties voor inwoners van buurten in de stad betekenen?</p> <p>- bieden van een fysieke plek, steun op maat, participatieplek, samen slim verbinden en samenwerken, aandacht voor goede communicatie en laaggeletterdheid, op vaste tijden aanwezig zijn in de buurt/structuur bieden, goede sociale kaart per buurt nodig, waar kun je vrijwilligers vinden, samenwerking met bedrijven, zingeving, ontmoeting, verbinden van verschillende leeftijdsgroepen. Weerstand om eigen identiteit als organisatie te verliezen loslaten.</p> <p>Vraag 2) Wat hebben inwoners nodig en hoe kan ik daar meer op inspelen?</p> <p>-buurtanalyse nodig (wie woont er, welke problemen en kansen?), inventariseer de vragen uit de buurt: LUISTEREN NAAR DE INWONERS. Andere communicatiemiddelen gebruiken om inwoners te bereiken. Inwoners die moeilijk te bereiken zijn eventueel bereiken via contactpersonen/intermediairs. Aandacht voor diversiteit in de buurt. Thema's: armoede, laaggeletterdheid, dementie, vitale buurt, niet-talige activiteiten.</p> <p>Bij de verdere uitwerking van het voorliggend beleidskader in nadere regels wordt de input van de stakeholders tijdens de sessies op 13 juli jl. verwerkt.</p>
Inhoud	Movisie heeft de Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017 geëvalueerd. Op basis van de conclusies van deze evaluatie, hebben we een beleidskader voor het vrijwilligersbeleid opgesteld. Tot op heden was er geen vastgesteld vrijwilligersbeleid, er was enkel sprake van de hierboven genoemde Verordening. Deze Verordening biedt niet langer de juiste kapstok



	<p>om de subsidieverlening ten aanzien van vrijwilligersorganisaties en inwoners op een effectieve wijze te organiseren. Het nieuwe beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet' biedt een inhoudelijk kader voor vrijwillige inzet. Het beleidskader gaat uit van de volgende kernelementen:</p> <ul style="list-style-type: none">- duidelijke beleidsdoelen;- (samenwerken in) de buurt staat centraal;- vrijwilligersorganisaties dragen bij aan het versterken van preventie en vroegsignalering,- vrijwilligerswerk doen en/of deelname aan vrijwilligersactiviteiten kan voor veel inwoners een behoefte vervullen op het gebied van zingeving, dagbesteding, ontmoeting en het ontwikkelen van talenten. Een goede samenwerking met het sociale team in de betreffende buurt is hierbij een belangrijk aandachtspunt.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Na besluitvorming door de gemeenteraad wordt de Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017 ingetrokken vanaf 31-12-2020. Het voorliggende beleidskader gaan we vertalen in Nadere regels. Het betreft de verdere uitwerking van onder andere de voorwaarden inzake de inhoudelijke criteria en financiële verantwoording, waar de vrijwilligersorganisaties aan moeten voldoen. De Nadere regels zijn, wat betreft de juridische uitgangspunten, gebaseerd op de Asv 2020 van de gemeente Maastricht. In het najaar organiseren we informatieve bijeenkomsten met betrokken stakeholders. Relevante aanbevelingen, opmerkingen en adviezen worden verwerkt in de Nadere regels.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 september 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024: De knoop ontwarren

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning: mevrouw Kessels en mevrouw Smeets

Fractiewoordvoerders: Noteborn (VVD), Meijer (50PLUS), Mertens (D66), Schulpen (SAB), Voorst (PVM), Janssen (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Winants (PVV), Schut (SP), Tiber (Groep Gunther)

Afwezig:

Fractiewoordvoerders van LPM, Groep Maassen en Groep Lurvink.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij herinnert de aanwezigen aan de coronamaatregelen en aan de aangegeven looproutes. Het publiek kan de raadsronde volgen via de livestream. Op de agenda staat het Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024. Na de informatieronde van twee weken geleden is deze bijeenkomst een meer politieke ronde. De voorzitter meldt dat de schriftelijke beantwoording van enkele vragen is gepubliceerd in het RIS, verder meldt hij dat GroenLinks een motie heeft ingediend.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) merkt op dat het eerder aangeboden beleidskader niet is behandeld in december 2019 omdat er behoefte was aan verdere concretisering. Een aantal partijen heeft hiervoor input aangeleverd. Het voorliggende aanvalsplan is deels een voortzetting van het huidige preventieve beleid. De komende jaren is er bijzondere aandacht voor kinderen en armoede. De fractie vraagt aandacht voor kwetsbare doelgroepen en maakt zich zorgen over de gevolgen van de coronacrisis voor de armoedeaanpak. Hoe ziet het college dit en wat gaat het college eraan doen om te voorkomen dat steeds meer mensen in armoede terecht komen? De fractie is positief over het uitbreiden van de begroting met een armoede-indicator en over het opnemen van indicatoren in de monitor sociaal domein. De fractie ziet graag een uniforme monitoring van alle aspecten.

SPM (Habets) noemt het duidelijk dat armoede een complex onderwerp is dat zich niet beperkt tot een specifieke doelgroep. De fractie meent dat de concretisering van het aanvalsplan tot uiting komt in bijlage 4. De effectmeting van armoedebestrijding is er een van lange adem en de fractie vindt het belangrijk dat de onderliggende indicatoren goed worden gemeten en weergegeven. Het plan komt goed overeen met het stadsmanifest van de SPM. De 50 Gezinnen Aanpak zou een van de oplossingen kunnen zijn, deze is succesvol en betreft maatwerk. De aanpak is gericht op zelfredzaamheid en werkt ontschottend, generatiearmoede zou hiermee kunnen worden beteugeld.

GroenLinks (Janssen) merkt op dat het aanvalsplan uitvoering dient te geven aan een van de vele ambities uit het coalitieakkoord. De fractie betreurt het dat de verschillende adviescommissies niet opnieuw zijn verzocht input te leveren voor deze aangescherpte versie van het document. Datzelfde geldt ook voor de inspraak van maatschappelijke organisaties, er is expertise in de stad van ervaringsdeskundigen en de fractie pleit ervoor hiervan gebruik te maken. Het is niet duidelijk wat het document een aanvalsplan maakt, tot nu toe is de gemeente er niet in geslaagd de instrumenten zodanig in te zetten dat de armoedecijfers van Maastricht onder het landelijk gemiddelde komen. Wat verandert het aanvalsplan hieraan? De fractie verzoekt het college te verhelderen wat er de komende jaren kan worden gerealiseerd. De fractie komt tot de conclusie dat een homogene groep van mensen in armoede het vertrekpunt lijkt te zijn van de nota. Armoede kent echter vele gezichten, de groep mensen in armoede is niet homogeen. Kijkend naar de Maastrichtse wijken, zijn verschillen zichtbaar. Bij een generieke aanpak moet vooral worden gekeken wat iemand nodig heeft, een specifiekere aanpak per wijk is wenselijk. De vraag aan het college is of het aanvalsplan nog nader wordt uitgewerkt op wijk- en doelgroepniveau en of de raad hierbij kan worden betrokken. De fractie is geschrokken van de prognoses in de CPB-studie 'Kansrijk armoedebeleid', deze hebben ook invloed op de cijfers in Maastricht. In het aanvalsplan

ontbreekt echter een verwijzing naar deze studie. Hoe kijkt het college aan tegen deze sombere prognoses en wat betekent dit voor de uitvoering van het gemeentelijke aanvalsplan? De fractie heeft drie suggesties voor nadere concretisering of aanscherping van het beleidskader:

1. Een schets van het college hoe armoede in de Maastrichtse wijken zal worden bestreden op basis van beschikbare data, te beginnen met twee wijken.
2. De kritiek op de monitor sociaal domein is dat deze alleen kwantitatief is en terugkijkt. Is de wethouder bereid na te denken over een verdere slag naar een kwalitatieve monitor gebaseerd op de inzichten van ervaringsdeskundigen?
3. Is de wethouder bekend met het leeratelier armoede van de Zuyd Hogeschool en ziet hij mogelijkheden voor eventuele samenwerking?

De fractie heeft kennis genomen van het Rotterdamse armoedebeleid Uit de knoop, de acties die in Rotterdam zijn ingezet zijn erg inspirerend. Interesse is er vooral voor de middelen die Rotterdam inzet om resultaten te meten. Welke concrete ambities wil de wethouder voor Maastricht kiezen en op welke wijze zijn deze meetbaar?

D66 (Mertens) heeft gemende gevoelens bij het raadsstuk. De fractie is nog steeds kritisch en noemt het document matig. Een concretisering en visie, een harde grens voor het maken van analyses en uitsplitsing naar doelgroepen ontbreken. Jammer dat het beleidsplan voor 2020 pas aan het eind van het jaar wordt vastgesteld. De fractie zal niet tegen het stuk stemmen, hiervoor is geen aanleiding, maar de fractie zal wel kritisch blijven.

PvdA (Borgignons) merkt op dat er een goede begroting ligt om de aanpak verder uit te bouwen. Een concrete visie ontbreekt hoe er in 2030 minder mensen dan landelijk gemiddeld onder de armoedegrens leven. Ook is de fractie benieuwd naar de armoedecijfers van het SCP, daar is al eerder naar gevraagd. Nogmaals wordt aandacht gevraagd voor de beperkte samenwerking met scholen binnen de armoedeaanpak. Verder vraagt de fractie aandacht voor het extra geld dat beschikbaar is vanuit het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor onder andere vroegsignalering. Op welke manier denkt het college dit extra geld te gaan inzetten?

VVD (Noteborn) is van mening dat het geen goed idee is de huidige 110% van het sociaal minimum los te laten en met de bestaande middelen de inwoners te blijven bedienen. Het betekent dat het budget wordt verschoven van mensen met een lager inkomen naar inwoners met een hoger inkomen, tenzij het een open einderegeling betreft en het budget omhoog gaat. De fractie meent dat ambitie ontbreekt in het plan, niet duidelijk is waarin de aanpak verschilt van die in het verleden om mensen uit de armoede te krijgen in plaats van het verzachten van armoede. De ambitie om de armoede onder het landelijk gemiddelde te krijgen wordt naar verwachting niet gehaald met dit plan, daarvoor zijn meer concrete maatregelen nodig. Ladders zijn nodig voor mensen om uit de armoede te komen, toeslagen subsidiëren armoede en een inkomensval wordt onvermijdelijk. In Maastricht bevinden zich ongeveer 3.700 mensen in de bijstand, er zijn 3.000 mensen gedeeltelijk arbeidsongeschikt en de effecten van de coronacrisis komen er achteraan. De fractie pleit voor het leggen met een link naar sectoren waar een tekort is aan mensen zoals de zorg en technische beroepen op mbo- en hbo-niveau. Een systeem voor het omscholen van mensen is wenselijk en biedt mogelijkheden voor hen om op termijn hun leefomstandigheden te verbeteren. De fractie hoopt op een toezegging van het college voor het ontwikkelen van een kwalitatieve monitor voor mensen die onder de 110% van het sociaal minimum leven en hen nog voor het einde van het jaar te benaderen voor korte interviews. De fractie stelt voor hierbij in ieder geval de volgende drie vragen voor te leggen: Wat vindt u van het armoedebeleid van de gemeente Maastricht? Welk cijfer geeft u voor de handvatten die de gemeente biedt zodat u uit de armoede kunt opstaan? Wat kan de gemeente u concreet aanbieden zodat u weer op eigen benen kunt staan? De fractie spreekt de hoop uit dat de gehele raad vervolgens de uitkomst wil bespreken om duidelijk te krijgen wat er mogelijk kan worden veranderd.

SP (Schut) noemt armoede complex en hardnekkig en stelt dat de visie in het aanvalsplan beperkt is, heldere doelen ontbreken in het stuk en daarmee is het voor de fractie teleurstellend en onvoldoende. Het duurt lang om het armoedebeleid te formuleren en op een andere leest te schoeien. Opvallend is dat een integrale aanpak ontbreekt, te waarderen is dat de fracties van de VVD en GroenLinks proberen de zaak breder te trekken. Wat gaat de gemeente doen om mensen uit de armoede te helpen? De fractie denkt aan thema's als woonlasten en herhuisvesting, opleiding en ondersteuning bij het aanvragen van toeslagen en bij inschrijving voor werk, studie en (psychosociale) hulp, toeleiding naar vrijwilligerswerk en werk. In het stuk gaat de aandacht vooral uit naar schulphulpverlening, concrete punten voor preventie en vroegsignalering staan in het teken van schuldhulpverlening. Dit is niet breed genoeg en onvoldoende aanvalsgericht. De fractie is ontevreden over de suggestie in het raadsvoorstel dat armoede op de loer ligt waar schulden zijn, de gemeente heeft geen inzicht in stille armoede. Aanvullende adviezen zijn niet gevraagd aan de adviesraden, de fractie heeft in de informatieronde al gepleit voor een wijkaanpak en een doelgroepenaanpak voor armoede. Het antwoord van de wethouder dat hij geen doelgroepenbeleid wilde, stemt de fractie niet tevreden, er zijn zorgen over de actuele ontwikkelingen zoals al genoemd door GroenLinks en over de bezuinigingen in het kader van de prebegroting. Het is waarschijnlijk dat het aantal mensen in armoede zal stijgen. Wat gaat het college doen? Inzetten op preventie vraagt om een stuk waarin preventie breder is uitgewerkt en geen voorzieningen worden geschrapt

waarmee mensen nu nog net hun hoofd boven water kunnen houden en straks niet meer.

PVM (Voorst) noemt het plan vooruitstrevend en getuigend van grote ambitie, de fractie ziet echter een aantal beren op de weg zoals de huidige crisis, gemeentelijke bezuinigingen en kortingen vanuit de landelijke overheid. Wat is de impact hiervan op het plan? Naar verwachting worden mensen aan de onderkant van de samenleving opnieuw het hardst getroffen. In de informatieronde sprak de wethouder uit dat het streven van het college is de armoede in Maastricht onder het landelijk gemiddelde te krijgen in 2030. De fractie beschouwt dit als een harde toezegging en hoopt dat dit geen uitgestelde teleurstelling wordt. Wie heeft de regie in het proces en hoe worden de sturingsmogelijkheden en indicatoren toegepast? In het plan wordt gesteld dat bijsturing niet goed mogelijk is omdat monitoring lastig is. De fractie vraagt zich af of het plan goed uitvoerbaar is, kan het college deze zorg wegnemen? Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vraag over de regeling bijzondere bijstand zelfstandigen zzp. Dit heeft een nieuwe vraag opgeroepen. De ondernemers betalen een landelijk vastgesteld rentepercentage van 8% dat niet lokaal kan worden beïnvloed. Een hoog percentage in vergelijking met de rente op de kapitaalmarkt. Welke stappen gaat het college ondernemen om een lagere rente te bewerkstelligen?

PVV (Winants) sluit zich geheel aan bij de bijdrage van de heer Janssen van GroenLinks en toont zich verheugd over de bijdrage van de SP. Alle vragen van de fractie zijn gesteld en deze ziet de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen graag tegemoet.

SAB (Schulpen) maakt zich zorgen over een armoedeval tijdens de huidige pandemie en verzoekt het college de raad tussentijds te informeren over de aanpak hiervan en de financiële offers die hiervoor nodig zijn. De fractie vraagt aandacht voor de motie van GroenLinks, SAB en andere partijen over verhoging van het minimumloon en hoopt dat het college deze motie een warm hart zal toedragen. Verder vraagt de fractie of schoolkinderen niet meer hebben aan een boterham of toeleiding naar scouting of een sportvereniging in plaats van een gratis kinderkrant.

50PLUS (Meijer) merkt op dat het aanvalsplan is verbeterd na de inbreng van de raad. De armoede onder ouderen in Maastricht staat op de tweede plaats in Nederland volgens de CBS-cijfers. De aandacht voor ouderen is in het plan minder dan voor jongeren, komt de doelgroep niet te weinig voor in de notitie? Gaat het college de armoede onder ouderen ook onder het landelijke niveau brengen en op welke termijn? Signalen uit de achterban wijzen erop dat inwoners ouder dan 70 jaar niet zelfstandig een financieel aantrekkelijk contract mogen afsluiten bij een energiebedrijf of zorgverzekering en hiervoor een handtekening van hun kind nodig hebben. Een dergelijk contract kan echter de armoede verzachten. Is het college bekend met dit fenomeen en is het van mening dat deze leeftijdsdiscriminatie niet is toegestaan? De fractie ziet goede elementen voor de schuldhulpverlening, maar de zorg voor ouderen die zelfstandig wonen en geen netwerk van mensen hebben die kunnen helpen bij de financiën en het voorkomen van problematische schulden, ontbreekt. Een aanpak ten behoeve van ouderen die tussen wal en schip zijn geraakt, wordt gemist in het aanvalsplan. Is het college bekend met het Wopke-fonds voor aflossing van schulden en ziet het hierbij mogelijkheden voor schuldhulpverlening? De eerder gestelde vraag wordt herhaald: wanneer is er een nulmeting? Is het mogelijk om de indicatoren onder te brengen in een integrale monitoring?

De **voorzitter** stelt vast dat de LPM-fractie niet aanwezig is en geeft het woord aan de Groep Gunther.

Groep Gunther (Tiber) wijst erop dat het aanvalsplan bijna helemaal aansluit bij het voorgenomen nieuwe plan aanpak in het sociaal domein. De fractie vraagt of het mogelijk is alle energieleveranciers te bewegen een waarschuwing te geven aan de gemeente bij een betalingsachterstand van inwoners, hiermee kan iedereen worden bereikt, het is een praktische preventieve maatregel. Het verzoek is aan het college om de mogelijkheden hiervoor aan te kaarten bij de minister en diens reactie terug te koppelen aan de raad.

De **voorzitter** meldt dat er geen vertegenwoordigers aanwezig zijn van de Groep Maasen en de Groep Lurvink. Hij geeft het woord aan wethouder Janssen.

Wethouder Janssen heeft positieve geluiden en forse aandachtspunten beluisterd. Hij schetst dat de precieze gevolgen van corona voor armoede zich moeilijk laten raden en verwacht dat dit zal leiden tot meer uitval door ontslag van mensen, het uitblijven van opdrachten voor zzp'ers en dergelijke. Het landelijk onderzoek dat GroenLinks noemde, heeft te maken met een landelijk besluit uit 2011 om de hoogte van de bijstand omlaag bij te stellen. De wethouder noemt dit een kwalijke ontwikkeling en verwacht problemen hiervan voor mensen die een beroep gaan doen op de bijstand, hun inkomen wordt lager en hun maatschappelijke deelname wordt minder. Momenteel is er een toename van mensen dat een beroep doet op het UWV en de WW en waarschijnlijk kloppen zij op korte termijn aan bij de gemeente wanneer hun WW-rechten ophouden en zij op andere vormen van uitkeringen zijn aangewezen.

PVM (Voorst) wijst op een tendens van COVID-19 vanaf maart jl. die zich zeker de komende zes maanden zal doorzetten, corona is niet weg, ook niet met een vaccin en de problemen blijven bestaan. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

CDA (Van der Heijden) begreep in eerste instantie de keuze voor een focus op kinderen heel goed en de aanpak van armoede vanuit de kinderen, de fractie vraagt of deze keuze gestand moet blijven vanwege de rol van corona. Men heeft nu te maken met veel andere doelgroepen.

Wethouder Janssen reageert dat hij later in zijn beantwoording zal terugkomen op deze vraag. Hij ziet inderdaad dat er ontwikkelingen zijn rond corona en deze hebben de voortdurende aandacht van de overheid. Hij noemt in dit verband de inkomens- en ondersteuningsmaatregelen voor de verschillende sectoren en de bijstelling van deze noodmaatregelen. Er zijn veel open variabelen en dat maakt voorspellingen voor de komende periode moeilijk, als er een vaccin komt is het de vraag wat dat gaat betekenen. Zichtbaar is dat het aantal mensen dat uit het arbeidsproces valt, groeit evenals het aantal mensen dat een beroep doet op sociale zaken in het kader van hun zoeken naar een baan.

PVV (Winants) vermoedt dat de wethouder nog niet op de hoogte is van de grote klapper die nog gaat komen.

Wethouder Janssen antwoordt dat hij van veel zaken niet op de hoogte is, niet alles is te voorspellen. Bepaalde ontwikkelingen zijn wel zichtbaar, hij weet niet of er een grote klap gaat komen en verzoekt om meer onderbouwing van de PVV-fractie op dit punt. Hij heeft geschetst dat het college anticipeert op ontwikkelingen die wel zichtbaar zijn.

PVV (Winants) geeft aan dat de onderbouwing de melding betreft dat alle Tozo-regelingen zullen ophouden, ontslag volgt voor mensen en zij zijn aangewezen op een WW-regeling die snel ophoudt. Mensen die worden ontslagen vinden niet zomaar een nieuwe baan in deze tijd. De fractie heeft zorgen over de mensen van wie men het niet verwacht die in een groot dal zullen vallen.

Wethouder Janssen deelt deze zorg en geeft aan dat deze ontwikkeling momenteel zichtbaar is. Bij de Tozo- en NOW-regeling worden de criteria steeds verder aangescherpt, steeds minder mensen kunnen een beroep doen op deze ondersteuningsmaatregelen. De gemeente speelt in op ontwikkelingen om er te zijn voor inwoners, voorbeelden zijn het herijken van de Participatiewet, mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt alsnog inzetten op de arbeidsmarkt en mensen die uitvallen begeleiden van werk naar werk.

SP (Schut) wijst op de vraag naar preventie, het is breder dan het antwoord van de wethouder zojuist. Begeleiden van werk naar werk is nodig en daarnaast is er al een grote groep mensen die in armoede zit en een uitkering heeft. Wat doet de gemeente daarmee? Die groep is gebaat bij hulp van de gemeente. Heeft het college hier oog voor?

Wethouder Janssen reageert dat de gemeente inzet pleegt voor mensen die regulier in armoede zitten. Zoals al aangegeven in de informatieronde, niet iedereen heeft dezelfde behoefte. Maatwerk op casusniveau heeft zijn voorkeur, de gemeente benadert mensen in armoede niet als een homogene groep maar kiest voor een aanpak met maatwerk. De focus op kinderen moet blijven gehandhaafd, dit is een wens van de raad en voorkomen moet worden dat kinderen die opgroeien in armoede niet dezelfde kansen krijgen als leeftijdgenoten die niet opgroeien in armoede. Dat is de reden waarom jongeren vaker worden genoemd in het stuk. Voor de rest hebben andere doelgroepen die leven in armoede evenveel recht op de ondersteuning die zij nodig hebben om uit armoede te komen. Voor kinderen in armoede wordt onder andere een relatie gelegd met VVE-gelden in een wijkgerichte aanpak. In wijken waar meer kinderen in armoede leven is vaker geld beschikbaar voor de bestrijding van onderwijsachterstanden. Samenwerking met de scholen is er in het voortgezet onderwijs en het mbo, in dertig schoolklassen wordt Moneywise aangeboden en de stichting Lyvia is actief op drie basisscholen. Alles wat meer mogelijk is, zegt de wethouder graag te willen omarmen.

In het doelgroepenbeleid zijn inclusie en maatwerk kernbegrippen conform het coalitieakkoord. Het streven is erop gericht dat iedereen meedoet. De wethouder schetst de dienstverlening aan zzp'ers met schulden, opvallend is dat op de Bbz geen groter beroep wordt gedaan, hier zijn nog nooit zo weinig mensen in geweest als op dit moment. De kredietbank ontwikkelt momenteel een specifiek aanbod voor zzp'ers met schulden, een voorbeeld van een doelgroepgerichte aanpak waar de raad om heeft gevraagd. Hij geeft aan de raad te informeren over de bevindingen van de KBL-pilot met de stichting Purpose. In de pilot is gekeken hoe deelnemers met schulden benaderd moeten worden daarbij is gewerkt met profielen zoals zelfredzaamheid en de benodigde ondersteuning.

Het college is verplicht om de raad te informeren volgens de P&C-cyclus. De wethouder is bereid met de raad van gedachten te wisselen over een inhoudelijke wijziging van de monitor, hij wijst op het risico van voortdurend aanpassen. Hij bespreekt graag een kwalitatieve opzet van de monitor met de klankbordgroep van de raad,

kwalitatief onderzoek is echter duurder. De kwantitatieve monitor blijft nodig voor de verantwoording van de gepleegde inzet. De gemeente krijgt van meerdere instanties signalen en tot dusverre maakt de gemeente er werk van als inwoners bij twee partijen betalingsachterstanden hebben. Met ingang van 1 januari 2021 is de gemeente wettelijk verplicht te reageren op één vroegsignaal en de gemeente doet dit al. Bij de vroegsignalering betalingsachterstanden vaste lasten blijkt het moeilijk om bij mensen achter de voordeur te komen uit angst vanwege corona. Uitgezocht wordt nog hoe dit wel kan worden opgepakt.

Een aantal fracties heeft gerefereerd aan de armoede onder het landelijk gemiddelde brengen in 2030, zoals in het beleidsplan en het coalitieakkoord staat. De wethouder maakt zich zorgen over het realiseren van deze ambitie en meent dat de gemeente het niet slecht doet op het niveau van steden met meer dan 100.000 inwoners. De wethouder merkt op dat de adviescommissies zijn betrokken bij het plan van eind 2019, toen heeft de raad verzocht om aanscherpingen, na het opnieuw aanbieden van het plan in maart jl. is het vanwege corona doorgeschoven naar deze vergadering. De raad is het belangrijkste adviesorgaan en neemt de besluiten. Het college heeft de adviescommissies niet opnieuw geraadpleegd.

Het laatste beleidsplan armoede is vastgesteld voor de periode 2006-2010 en is tien jaar oud. Het nieuwe beleidsplan is conform het advies van de rekenkamer een integraal plan voor zowel de aanpak van de armoede als voor de schuldhulpverlening. De belangrijkste wijziging is het verschuiven van het verzachten van armoede naar het voorkomen van armoede. Er is aandacht voor preventie van armoede en het voorkomen van schulden en maatwerk heeft een centralere plek in de dienstverlening gekregen. De opmerking van D66 over de harde grens in de analyse kan de wethouder niet plaatsen, hij verzoekt de fractie hierop terug te komen in de tweede termijn. De gemeente krijgt de armoedecijfers aangeleverd uit verschillende hoeken en vaak met een achterstand tot twee jaar terug, actualiteit van de cijfers is lastig.

De wethouder is bekend met € 146 miljoen maar geeft aan nog niet te weten wat het betekent. Hij meent dat hiervan € 75 miljoen direct naar de gemeente gaat, de verdeelsystematiek is hiervan echter nog niet bekend. In reactie op de opmerkingen van de SP roept hij de fractie op te komen met een motie of amendement. Wanneer hiervoor een meerderheid in de raad is, zal hij overgaan tot uitvoering ervan. Hij is het ermee eens dat niet iedereen in armoede schulden heeft, betreffende het schrappen van voorzieningen merkt hij op dat de raad op de hoogte is van de financiële positie van de gemeente. Hij is van mening dat er helemaal niet zo is geschrapt in de voorzieningen van het armoedebeleid, het college heeft bovendien een nieuwe opdracht gekregen bij de prebegroting. De 8% rente voor ondernemers is wettelijk vastgesteld, de gemeente doet niet mee aan de gratis kinderkrant. Een column over het Wopke-fonds is hem niet bekend, hij stelt het toesturen hiervan op prijs.

Tweede termijn

CDA (Van der Heijden) stond en staat positief tegenover het aanvalsplan. De fractie zal nadenken over de oproep van de wethouder om de monitoring eventueel aan te passen en komt hier nog op terug. Hij bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de ambtenaren die betrokken zijn bij dit traject.

SPM (Habets) wil graag meewerken via de klankbordgroep aan het optimaliseren van de monitoring. Zijn er al resultaten bekend van de vroegsignalering achterstand vaste lasten? De fractie wil deze graag inzien. De fractie is mede-indiener van de motie van GroenLinks, geeft hierop een toelichting en verzoekt het college hiermee naar de rijksoverheid te gaan om te pleiten voor verhoging van het minimumloon naar € 14 per uur.

GroenLinks (Janssen) bedankt voor de brede toelichting op de gestelde vragen en de actieve houding van de wethouder en hoopt dat deze inzet de komende jaren kan worden vastgehouden voor de noodzakelijke meters om de armoede onder het landelijke gemiddelde te brengen. De fractie benoemt de impact van corona, veel hiervan is niet zichtbaar en ook landelijke ontwikkelingen zijn van invloed. De discussie gaat vooral over mogelijkheden voor monitoring, de fractie pleit voor gezamenlijkheid van de raad hierin en de bereidheid van de wethouder om politieke verantwoordelijkheid te nemen. Hij verzoekt het college aan te geven wat de ambitie over twee jaar is, er liggen veel actiepunten. Het antwoord op het niet opnieuw benaderen van de adviesraden is vooral procedureel, het hoeft niet veel extra tijd te kosten. Een referentie naar de inzet van AanZet ontbreekt. De fractie herhaalt de suggesties voor een analyse en de samenwerking met het leeratelier armoede te zoeken en pleit voor concrete afspraken over het samenkomen van de informele klankbordgroep ter bespreking van een narratieve monitor.

CDA (Van der Heijden) vraagt zich af of GroenLinks spreekt over dezelfde of een nieuwe klankbordgroep.

GroenLinks (Janssen) herinnert zich de klankbordgroep van december 2019, een samenkomst van vertegenwoordigers vanuit de raad die onderzoek van Movisie alsmede de verdere ontwikkeling van het aanvalsplan hebben besproken.

D66 (Mertens) noemt de bijdrage van wethouder Janssen over armoede bij kinderen het meest positief, de fractie kan zich hierin vinden en het blijft een aandachtspunt. De fractie zal intern de harde grens in de analyse nader bespreken.

PvdA (Borgignons) komt terug op het Jeugdeducatiefonds, de fractie begrijpt niet waarom de gemeente niet heeft gereageerd richting twee basisscholen die interesse hebben getoond. De fractie zal een kopie van de brief hierover aan de wethouder geven. Waarom doet de gemeente niet mee aan het mooie en betaalbare initiatief van de kinderkrant? Het kan kinderen op het spoor zetten. De fractie sluit zich aan bij GroenLinks voor het gezamenlijk bespreken van meetpunten om te bereiken dat de ambitie voor 2030 wordt gehaald.

VVD (Noteborn) merkt op dat de vraag over 110% nog openstaat. Op pagina 22 van het aanvalsplan staat dat het loslaten van de inkomensgrens van 110% zal worden onderzocht. Is er een financieel risico wanneer dit percentage wordt losgelaten? De fractie steunt GroenLinks aangaande kwalitatief onderzoek en spreekt de hoop uit dat het college vandaag met de raad zal afspreken hierin stappen te maken. Wanneer de raad onderzoeksinformatie over inwoners kan krijgen, kan de raad sturing geven en het college helpen.

SP (Schut) dient de motie over verhoging van het minimumloon naar € 14 per uur mee in. De fractie denkt graag mee over de monitoring en wijst op goede ervaringen met kwalitatieve monitoring van scholen. De vraag aan het college is wat er met het aanvalsplan in de komende twee jaar kan worden bereikt.

PVM (Voorst) vraagt wie de regie heeft in de uitvoering van het armoedebeleid en vraagt het college om een toezegging voor het instellen van een lokale uitvoeringsagenda armoedebeleid per 1 januari 2021. De fractie noemt de beantwoording van de vragen over de regeling bijzondere bijstand zelfstandigen zzp kort door de bocht. De vraag was: wat gaat het college doen om de 8% omlaag te krijgen? Bij wie wordt aangeklopt om een signaal af te geven richting het rijk om de discrepantie in rentepercentages omlaag te krijgen?

PVV (Winants) gaat nadenken over de beantwoording van de vragen door wethouder Janssen. De fractie is van mening dat er losse eindjes zijn in het verhaal en gaat de opname van de vergadering beluisteren. De fractie dient de motie van GroenLinks mee in.

SAB (Schulpen) sluit zich aan bij de toelichting op de motie door de SPM-fractie.

50PLUS (Meijer) stuurt de krantencolumn over het Wopke-fonds naar wethouder Janssen.

GroepGunther (Tiber) heeft geen vragen.

SPM (Habets) begrijpt dat er hogere kosten zijn verbonden aan kwalitatief onderzoek en wijst erop dat er kwalitatief onderzoek kan worden gedaan bij de lopende maatwerkaanpak van de 50 Gezinnen Aanpak. Zij stelt voor dat het college eerst kijkt wat daar uitkomt uit het oogpunt van kostenoverwegingen.

Wethouder Janssen reageert op de motie van GroenLinks, hij zal hierover positief adviseren en noemt het positief dat het signaal naar Den Haag gaat. Hij geeft aan dat langdurige armoede onder inwoners met alleen AOW vaak niet opgelost kan worden omdat er niets meer in hun situatie verandert. De gemeente probeert tot een zeker niveau bij te passen. De invloed van corona wordt door overheden en lobbygroepen gemonitord. De rijksoverheid reageert met de BUIG-middelen adequaat in de relatie tussen corona en uitkeringen, de BUIG-uitkering wordt in 2021 hoger. Bijlage 2 van het aanvalsplan vermeldt waar de gemeente over twee jaar staat.

GroenLinks (Janssen) heeft kennis genomen van bijlage 2, niet duidelijk is wat de beoogde verbetering bijdraagt aan verlaging van de armoedecijfers. De fractie roept op dergelijke ambities meer concreet en doortastend te formuleren.

PvdA (Borgignons) vraagt aan het college de raad mee te nemen in het halen van ambities.

Wethouder Janssen reageert dat hij heeft aangegeven erin te geloven onder het gemiddelde van de gemeenten met meer dan 100.000 inwoners te kunnen komen met de voorgestelde aanpak in het beleidsplan. Hij stelt dat dit al een flinke klus zal zijn en zit met de vraag van GroenLinks hoe zaken zullen worden opgepakt. De behoefte aan informatievoorziening op de website is ingebracht door de raad. De inzet is erop gericht dat mensen contact opnemen met de gemeente. Op de website is ook informatie te vinden over de aanpak voor zzp'ers, de kredietbank. Ideeën van de raad hierover zijn welkom.

GroenLinks (Janssen) erkent dat er een aanscherping van de eerste versie van het aanvalsplan heeft plaatsgevonden, visie ontbreekt echter nog steeds in de beleving van de fractie. Wat is de reden dat de website verbeterd wordt om deze te gaan bezoeken?

Wethouder Janssen antwoordt dat bijlage 2 is samengesteld uit de hoofdstukken van het document. Daarmee heeft hij gedaan wat de raad in november 2019 heeft gevraagd. Waar het de uitvoering van het beleid betreft wil hij graag het gesprek aangaan met de adviescommissies, Aanzet en eventuele andere organisaties. Hij zegt toe dat hij contact gaat leggen met het leeratelier armoede van de Zuyd Hogeschool wanneer dit nog niet is gebeurd (**toezegging**). Eerder werden door de Universiteit Maastricht hoge bedragen gevraagd voor onderzoek door studenten. In kwartaal 4 van 2020 zal hij in een informele setting met de raad bijeenkomen over het onderwerp (**toezegging**). Hij gaat kijken wat er aan de hand is met de reactie van de gemeente naar scholen. Hij gaat binnen de reguliere middelen nogmaals kijken naar de kinderkrant, de financiële situatie is hiervoor echter niet gunstig. Pagina 22 schetst een openeinde regeling die wordt losgelaten vanwege de inzet dat inwoners het juiste krijgen en niet zozeer een bepaald bedrag. In reactie op de PVM-fractie: de wethouder voor armoedebeleid is verantwoordelijk voor de uitvoering van het armoedebeleid. Hij verwijst naar bijlage 2 voor de lokale beleidsagenda en herhaalt dat de 8% van de regeling Bbz landelijk opgelegd is. Gelet op het aantal deelnemers aan de regeling (zes tot zeven personen) zijn er momenteel andere prioriteiten.

PVM gaat akkoord met het stuk, de fractie zal echter met een stemverklaring komen in de raadsvergadering. De fractie steunt de motie van GroenLinks als mede-indiener.

De **voorzitter** meldt dat de PvdA heeft aangegeven de motie ook te zullen steunen, stemverklaringen zijn welkom bij de stemming over de motie.

De **voorzitter** meldt dat de behandeling van het raadsvoorstel staat gepland voor 28 oktober. Hij wenst de aanwezigen een fijne avond en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 september 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Van Eck

Fractiewoordvoerders:

De dames Hermens (GroenLinks), Politsch (D66) en Van Gool (PvdA). De heren Janssen (CDA), Gerats (SP), Bronckers (50PLUS), Verkoijen (VVD), Garnier (PVM), Geurts (PVV), Frijns (SAB), Willems (SPM), en Gunther (GG)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en de GR-begroting. De voorzitter meldt dat er een parallelle sessie plaatsvindt met de titel Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024. De voorzitter neemt vervolgens de gedragsregels voor de virtuele vergadering door en geeft om beurten het woord aan de woordvoerders.

CDA (Janssen) noemt als positieve punten van het plan de efficiënte verbetering en de leidende rol, die Maastricht behoudt bij het stadsbehoud. Dit is positief voor de werkgelegenheid en wellicht vinden consolidering en uitbreiding in de toekomst plaats. De heer Janssen vraagt de wethouder hoe een bedrag van € 174.950 kostenstijging te verklaren is in de bijgestelde begroting. Valt er niet eerder een financieel voordeel te behalen met de efficiency? Zal er een winst terug te zien zijn in de begroting van 2022?

SPM (Willems) geeft aan dat de situatie Meerssen mogelijk een negatieve invloed kan hebben op de totstandkoming van de nieuwe regeling. Meerssen moet echter eerst zelf een beslissing nemen, waarna de raad van Maastricht tot een beslissing kan komen. De heer Willems vraagt de wethouder eveneens antwoord over de kosten van ruim € 174.000.

GroenLinks (Hermens) staat positief tegenover het raadsvoorstel en spreekt de complimenten uit over de totstandkoming en het betrekken van de verschillende raden in een klankbordgroep. De fractie ziet deze aanpak graag terug bij andere gemeenschappelijke regelingen en vraagt de wethouder hoe de raden betrokken worden bij de vervolgstappen.

D66 (Politsch) vraagt zich af of de verschillende gemeenten in de toekomst een gelijke manier van afvalophaal krijgen. Kunnen de gemeenten hier zelf over blijven bepalen vanwege de kostentoe rekening? Waarom is er gekozen voor een mogelijk tussentijds opzeggen van de gemeenschappelijke regeling na vijf jaar, terwijl de evaluatie van de regeling na drie jaar is? Mocht een gemeente na de evaluatie uit willen treden, welke kosten zijn hierbij gemoeid? Mevrouw Politsch vraagt ook of er eerst geïnvesteerd moet worden voor gesproken kan worden van een kostenbesparing. Is er een doorkijkje naar deze kostenbesparing? Komen er in de nabije toekomst nog aansluitingen van andere buurgemeenten?

PvdA (Van Gool) heeft een aantal vragen gericht op de commissie van advies, welke bestaat uit één lid per deelnemende gemeente en een lid dat werkzaam is in de uitvoeringsorganisatie. Is er een maximum aan leden voor deze commissie? Is dit altijd evenredig per gemeente? Worden de taken betaald vanuit hun bestaande functie of apart bekostigd? Als dit laatste het geval is, wat is hiervoor begroot?

VVD (Verkoijen) heeft geen bezwaren.

SP (Gerats) gaat akkoord met het stuk en geeft aan geen zienswijze in te dienen. Wel vraagt de fractie regelmatige informatie over de voortgang van de verwachte verbeterde afvalprestaties en kostenbeheersing. Ook is het wenselijk de klankbordgroep te continueren vanwege de en een integrale begroting wat betreft afvalverwerking. De fractie verzoekt de wethouder om de raad te betrekken bij de integrale begroting via de klankbordgroep.

PVM (Garnier) geeft aan op de hoogte gehouden te willen worden over de beleidsontwikkeling. Ook is het van belang daadwerkelijk na drie jaar te evalueren.

PVV (Geurts) heeft geen bezwaren tegen het voorstel en gaat mee in het voorgaande gezegd over de klankbordgroep.

SAB (Frijns) De fractie wil graag weten of er iets bekend is over een regionale sorteerinstallatie.

50PLUS (Bronckers) is voorstander van het voorstel, maar wil eveneens opheldering van de wethouder over het eerder aangehaalde bedrag. De heer Bronckers benadrukt het belang van de aanpak van afval bij de bron en hoopt dat dit doorgevoerd wordt.

De voorzitter merkt op dat LPM niet ingelogd is, dus deze partij komt niet aan het woord.

Groep Gunther (Gunther) dankt de klankbordgroep voor het verrichte werk en verzoekt om goed geïnformeerd te blijven. De heer Gunther vraagt net als het CDA naar de verwachtingen van de begroting van 2022.

De **voorzitter** geeft aan dat de Groep Maassen en de Groep Alexander Lurvink niet aanwezig zijn. Hij geeft het woord aan wethouder Aarts voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Aarts merkt op dat het goed gewerkt heeft dat de raad vroegtijdig is betrokken in de klankbordgroep. De wethouder meldt dat in Valkenburg het college en de raad akkoord zijn, het plan is er een hamerstuk. De raadsvergadering vindt plaats op 5 oktober. Men verwacht geen problemen. In Meerssen is het college akkoord en de raadscommissie komt op 1 oktober bijeen en de raadsvergadering is op 15 oktober. De huidige regeling loopt af op 1 januari 2021 dus er ontstaat een probleem als Meerssen niet instemt. Het helpt als Maastricht positief besluit, dan weet men dat al. Uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling is mogelijk in de toekomst, echter er lopen geen concrete aanvragen.

De wethouder gaat vervolgens in op de financiën en geeft aan het genoemde bedrag van € 174.950 niet terug te kunnen vinden. De bestaande gemeenschappelijke regeling is vertaald hierin en de begrotingscijfers zijn overgenomen. Wat veranderd is, is de bijdrage van 25% van de andere gemeenten in de overhead, met een ingroei. Dit gaat Maastricht dus extra krijgen. Ook huurt de gemeente extra capaciteit van 1,8 fte in om ambities waar te maken. Bestaande werkgelegenheid wordt herverdeeld in Maastricht en de andere gemeenten leveren een financiële bijdrage. Verder bestaat er een projectbudget van € 260.000. Voor Maastricht is al € 200.000 op de afvalbegroting verwerkt. De andere gemeenten gaan bijdragen.

De wethouder vraagt zich af waar het woord efficiency in het stuk genoemd wordt en legt uit dat de gemeente in de bestaande situatie al zo efficiënt mogelijk werkt. De gemeenschappelijke regeling levert een aantal zaken op, namelijk het waarmaken van de ambities en het produceren van minder afval. Los van samenwerking bestaat er een kans dat de prijzen omhooggaan omdat er problemen zijn met afvalopslag.

Wat betreft het ophalen van afval op gelijke wijze, meldt het stuk dat er gestreefd wordt naar unificatie. Dit is echter niet verplicht.

De wethouder noemt de termijn van drie jaar voor evaluatie redelijk. De samenwerking is voor onbepaalde tijd met een minimum van vijf jaar, omdat het jaarlijks verlengen van de samenwerking niet handig bleek. De evaluatie is met name op inhoud, en is niet gericht op de vraag of de partijen met elkaar door willen. De kosten bij uittreding van één van de partijen staan beschreven in de statuten, maar de concrete kosten zullen ter plekke berekend moeten worden.

De Commissie van Advies heeft drie portefeuillehouders stadsbeheer en de ambtelijke ondersteuning is de Raad van Advies. De ambtenaren worden waarschijnlijk niet extra hiervoor betaald. De beleidsambtenaar wordt vanuit de gemeente betaald.

De klankbordgroep is goed bevallen. Aanbeveling is om de raad te blijven betrekken. Bij een latere bijeenkomst wordt dit verder uitgewerkt.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede ronde.

SP (Gerats) vraagt of de wethouder kans ziet voor 2022 een integrale begroting te realiseren. Hoe ziet uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling in de toekomst eruit?

PVM (Garnier) wil weten hoe de wethouder het deponeren van afval in het buitenland ziet.

SAB (Frijns) merkt op dat in de tekst gesproken wordt over een regionale sorteerinstallatie en vraagt toelichting hierover.

Wethouder Aarts legt uit dat het verwezenlijken van een integrale begroting in 2022 een technische aanpassing is van de verschillende bestaande begrotingen door deze samen te voegen. Dit wordt gerealiseerd in de opmaat naar 2022.

Nogmaals zegt de wethouder dat uitbreiding van de gezamenlijke regeling mogelijk is en dat hij hiervoor open staat.

Wat betreft deponeren van afval, vraagt de wethouder of de heer Garnier het buitenland of het buitengebied bedoelt. Sluikstorten in het buitengebied is in het vizier. Storten in het buitenland is een mogelijkheid.

Het antwoord op de sorteerinstallatie blijft de wethouder verschuldigd en hij vraagt Henny van Eck de heer Frijns hierover apart te informeren.

De voorzitter inventariseert of de fracties een amendement willen indienen en concludeert dat dit niet het geval is onder voorbehoud van de afwezige fracties.

De voorzitter herhaalt de afspraak over het informeren van de heer Frijns over de sorteerinstallatie.

De voorzitter bedankt iedereen voor de constructieve vergadering en wenst eenieder een fijne avond.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 september 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke de heer Bartholomé
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Slangen (PvdA), Gorren (SAB), Quaaden (CDA), Schut (SP), Makatita (SPM), Bronckers (50PLUS), Smeets (PVM), Geurts (PVV) en Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De voorzitter vraagt aandacht voor de coronamaatregelen. Het publiek kan de ronde via de livestream volgen. Na de ronde van twee weken geleden is vandaag ruimte voor een meer politieke ronde over het vaststellen van de resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest. Vanuit de stad zijn verschillende bijdragen aangeleverd, die staan in het raadsinformatiesysteem. De voorzitter start met de eerste termijn.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) ziet een lang gekoesterde wens in vervulling gaan. Ondanks de aantrekkelijke werkgelegenheid bij Sappi kan er toch een nieuwe ontwikkeling in dit gebied worden gerealiseerd. Het gebied kan nu eindelijk aangepakt worden, zodat dit stukje Maastricht zich verder kan ontwikkelen tot een gebied waar men graag wil wonen en recreëren. Het CDA kan goed leven met deze plannen tussen de gemeente en Sappi. Beide partijen hebben goede vooruitzichten. Sappi kan door gewijzigde inzichten voor langere tijd de werkgelegenheid blijven garanderen en de gemeente Maastricht kan de tender breder opstellen in relatie tot gedifferentieerde woningwensen voor het gebied Landbouwbelang en een betere ontsluiting tussen centrum en Belvédère. Dat is een win-winsituatie. Het CDA dankt de wethouder en de ambtenaren ook voor de beantwoording van de vragen van 24 maart 2020. Het CDA heeft nog een vraag. Is er inmiddels verandering gekomen in het antwoord op vraag 1, het zoeken van een partij voor het realiseren van 160 studentenwoningen? In het kader van de haalbaarheidsstudie is een vingeroefening gedaan naar bouwmassa's. Kan de wethouder inmiddels resultaten melden in deze zoektocht? Dit heeft immers gevolgen voor de onrendabele top. Op 15 september is de heer Bartholomé ook ingegaan op het gebiedje tussen de Biesenwal en het Landbouwbelang. Dat is een heugelijke ontwikkeling. Verder vraagt het CDA aandacht voor duurzaamheid en denkt daarbij aan stadsverwarming, zonnepanelen en levensloopbestendige woningen.

PVM (Smeets) vraagt hoe het CDA denkt over een keuze waarbij de onrendabele top niet hoeft aangesproken te worden. De vraag is wat het CDA denkt over een voorstel zonder die € 8 miljoen.

CDA (Quaaden) vindt dat hoe minder de onrendabele top wordt aangesproken, hoe beter dat is. Stel echter dat dit nodig zou zijn om van dit gebied het gebied te maken wat de raad wil, dan moet men wel water bij de wijn doen.

SPM (Makatita) dankt iedereen voor alle bijdragen. De SPM is zeer enthousiast over het voorstel. De fractie heeft wel nog een aantal vragen. Op pagina 5 staat dat een nieuw hedendaags stadsdeel wordt gerealiseerd met veel ruimte voor wonen én met ruimte om een grotere diversiteit aan functies toe te voegen. De SPM vraagt aandacht voor diverse prijsklassen van huur en koop zodat diversiteit gewaarborgd kan worden. Welke functies heeft het college in gedachten? Zijn er ook functies uitgesloten? Verder is het de bedoeling dat het stadscentrum wordt opgerekt naar Noord en dat mensen gaan wandelen. Hoe wordt die loop bewerkstelligd? In Céramique is dit immers ook niet gebeurd.

Verder wordt van de onrendabele top gezegd dat het financiële vangnet van de grex een beperkt aantal jaren langer in stand gehouden moet worden. Hoeveel jaar extra is dat? Wat zijn de gevolgen voor eventuele andere projecten? Daarnaast wordt het wegtracé al aangepast. Mochten er in de toekomst nog andere investeringen gedaan worden, dan zijn die te overzien als enige bijstelling nodig zou zijn. Hoe hoog zouden de extra investeringen zijn en aan welke bijstelling wordt dan gedacht?

Op pagina 14 wordt gesproken over een nihil geacht risico dat deze bijbetaling van € 2,65 miljoen zich uiteindelijk niet vertaalt in een hogere tenderbieding, bijzondere onvoorziene omstandigheden daargelaten. De SPM wijst op de huidige situatie rondom corona. Is dit een dergelijke onvoorziene situatie? Is er een vangnet

om dat op te vangen? Bij het woningcontingent wordt gesproken over het aanbieden van woningen op het Sphinx Noord terrein. Nu is er een contingent van 600 woningen. Kunnen binnen dat contingent genoeg woningen aangeboden worden of kan dat woningcontingent na 2023 worden verruimd? Ten slotte staat op pagina 21 dat het belangrijkste risico aan de opbrengstenkant de marktontwikkeling is. Thema's als economische ontwikkeling, prijsontwikkeling, marktrente en dergelijke spelen hierbij een rol. Daarop heeft de gemeente geen invloed. Nu zit men echter in een zware economische tijd. Zou dit toch gevolgen kunnen hebben?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat men zich goed moet realiseren dat Maastricht bezig is een aanloop te nemen om een heel groot stuk stadsontwikkeling op gang te brengen. Dat gaat dus over heel wat meer dan alleen kortetermijnperspectieven, over wat iets kost en wat realiseerbaar is. Dit gaat vooral over de lange termijn en wat de stad nodig heeft om uit te breiden. GroenLinks vindt dat het niet alleen om een wegverlegging, om woningen en exploitatie gaat, maar ook dat men ziet hoe over tien tot twintig jaar functies tot leven worden gebracht die de stad verrijken en die passen bij de ontwikkeling van de stad. Het is heel belangrijk dat het netwerk van voorzieningen en activiteiten wordt verrijkt, zodat de stad op de lange termijn hier beter van wordt. GroenLinks wil zich daarom richten op de benodigde kwaliteiten die nodig zijn voor de lange termijn. Bij de herontwikkeling moet dus niet alleen worden gekeken naar de juiste balans tussen inhoud en financiële rentabiliteit, maar ook naar de kwaliteit van de inhoud. Het is immers niet verstandig om een stad alleen maar uit te breiden op basis van hoe men zoveel mogelijk geld kan verdienen aan plekken en bouwvolumes en dat men daarmee het financiële plaatje zo rooskleurig mogelijk maakt. Uiteindelijk moet een stad over tien tot twintig jaar levensvatbaar zijn samen met de benodigde functies. Afgelopen twintig jaar is in Maastricht heel veel gebeurd. Men moet proberen om die veranderingen te behouden en verder te ontwikkelen en tegelijkertijd moet men ook uitbreidingen mogelijk maken. Met andere woorden, GroenLinks pleit ervoor om de verdere uitwerking van Sappi Zuidwest en de Landbouwbelanglocatie zo in te richten, dat ook de kwalitatieve aspecten volledig tot hun recht komen en passen binnen het langetermijnplaatje van de stad.

D66 (Barendse) kan grotendeels aansluiten bij de woorden van GroenLinks. Er ligt een hele mooie kans voor Maastricht en die kans moet men grijpen, ook in een tijd van coronacrisis. Het is heel belangrijk om te blijven investeren in de stad. Het is belangrijk dat een goede balans wordt gevonden tussen de opbrengsten en de kwaliteit van het eindbeeld. In dat eindbeeld moet ook ruimte zijn voor voldoende groen. Daarnaast vraagt D66 aandacht voor het industriële erfgoed in het gebied, met name het silogebouw – het gebouw naast het voormalige gebouw van de KvK – en het ateliërgedeelte. D66 denkt ook aan het behoud van de kranen langs de Maas. Wellicht kan de wethouder iets zeggen over die kwaliteitsbeelden. Op welke manier kan dat in de toekomst worden geborgd?

PvdA (Slangen) stelt vast dat sprake is van een paar maanden vertraging, maar nu ligt het raadsvoorstel voor. De fractie herinnert aan de wijze woorden van GroenLinks van vorig jaar bij de behandeling van de tendervoorwaarden. De PvdA heeft toen ook gevraagd om te wachten met de tender tot na de cultuurvisie, tot na het vaststellen van het broedplaatsenbeleid en tot na de haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest. De wethouder was toen duidelijk, hij wilde het proces niet verder traineren. 'Mensen hebben recht op een besluit en op duidelijkheid.' Verder gaf de wethouder aan: 'De studie Sappi heeft inhoudelijk geen invloed op de herontwikkeling van het Landbouwbelang.' Dit zijn citaten die in contrast staan met hetgeen vandaag wordt besproken. De PvdA begrijpt dit wel, omdat het nu andere tijden zijn. De PvdA vraagt de wethouder om een korte reflectie hierop te geven. Hoe leiden de veranderende tijden misschien tot een voortschrijdend inzicht? Hoe staat de wethouder met het Landbouwbelang daarover in contact? Voor hen is dit immers wel degelijk een nieuwe ontwikkeling.

De veranderende tijden hebben er ook voor gezorgd dat de PvdA opnieuw kritisch heeft gekeken naar de ontwikkeling van het gehele gebied. De PvdA zal dus nu bekijken wat er ligt. Deze tijd wordt niet alleen gekenmerkt door de enorme COVID-19-crisis, maar ook door het enorme financiële tekort waarvan de raad in juni 2019 de enorme omvang en het bestaan niet kende. De kritische blik heeft wel ertoe geleid dat de PvdA een aantal vragen en bedenkingen heeft bij het raadsvoorstel. Het is lastig om de resultaten te beoordelen en op waarde te schatten, nu de PvdA de studie niet kent. De PvdA heeft een uitnodiging van de ambtenaar ontvangen om de stukken in te zien, maar de fractie heeft toch moeite met de betrouwbaarheid. De PvdA vraagt aan de wethouder om in te gaan op de verschillende elementen van die studie. Hoe is die studie uitgevoerd? Dat is immers niet duidelijk. De PvdA wil graag meedenken over de ontwikkeling van het gebied. Het verschil van € 4 miljoen naar € 18 miljoen is enorm groot, zeker indien men ook ruimte wil blijven geven aan maatschappelijke en culturele ontwikkelingen binnen dat gebied. Hoe wordt voorkomen dat het wonen-wonen-wonen wordt? Hoe beschermt men het industriële monumentale erfgoed? Hoe sluit het voornemen om de loodsen te slopen aan op de vestingvisie van Maastricht? Daarin staat immers dat de loodsen moeten worden behouden. De PvdA kiest niet voor de uitwisseling van het industriële erfgoed met een groene woontoren. Verder is de aanleg van een nieuwe, aanvullende weg een belangrijk onderdeel van het voorstel, want over de oude weg moet nog een tram rijden. Wat is dan de meerwaarde van die nieuwe weg? Is dit geen geldverspilling? Kan de wethouder dit nog een keer kritisch bekijken, gezien het enorme financiële tekort? Dat is misschien ook voortschrijdend inzicht.

Daarnaast gaf de ambtenaar eerder ten aanzien van de stikstofproblematiek aan dat dit geen probleem zal vormen. Kan de wethouder garanderen dat deze ontwikkeling absoluut geen stikstofissue wordt? Ten slotte gaf de wethouder ook stellig in de stadsronde aan dat het COVID-19-virus geen of een heel minimale invloed heeft op de ontwikkelingen. Hoe stellig kan de wethouder werkelijk zijn, nu de tweede golf het dagelijkse leven enorm beïnvloedt? De raad moet immers weten wat de realistische verwachtingen zijn. De gemeente kan bijvoorbeeld ook als er meer betaald wordt voor de grond, meer zeggenschap willen hebben over de inhoud en bepaalde randvoorwaarden stellen aan die 50% inhoudelijke kwaliteit, bijvoorbeeld ten aanzien van de borging van bepaalde maatschappelijke en culturele functies. Vindt de wethouder het terecht om opnieuw te spreken over de invulling van die prijsinhoudelijke kwaliteitsverhouding?

De PvdA heeft dus veel vragen en een kritische blik. Dat is ook nodig voor een majeur project. De raad heeft in het verleden ook aangegeven nog meer op majeure projecten te willen zitten en het college heeft ook aangegeven daaraan mee te willen werken. Dit zou ook zomaar het laatste moment kunnen zijn dat de raad nog invloed kan hebben op een inhoudelijke invulling van dat gebied. De raad moet die taak serieus nemen.

PVM (Smeets) vraagt hoe de PvdA denkt over een financieel plan dat uitkomt op een nul bij de grex, dus niet € 8 miljoen nadelig.

PvdA (Slangen) is altijd kritisch geweest op de ontwikkeling van de grex en de onrendabele top. De PvdA zal een plan dan ook met diezelfde kritische blik, maar ook open minded bekijken. Een onderdeel van het plan moet wel zijn dat men appels met appels vergelijkt en dus niet appels met peren. De PvdA ziet het plan graag tegemoet.

VVD (Van de Wouw) heeft tijdens een recente wandeling in het Belvédèregebied en het Frontenpark weer van veel inwoners gehoord dat gevraagd wordt wanneer werk wordt gemaakt van het Landbouwbelang. Het Landbouwbelang ziet er niet uit en dit is geen visitekaartje voor de stad. Een jaar geleden bij de bespreking van de tendervoorwaarden, heeft de VVD al aangegeven dat het Bassin een mooie entree verdient vanaf de waterkant. De ontwikkelingen rondom Sappi Zuidwest bieden de kans om het hele gebied goed in te richten. Tijdens de presentatie zijn de randvoorwaarden nog eens benoemd en de VVD kan zich hierin vinden. De VVD is voorstander van een combinatie van functies, een toegankelijk gebied met goede verbindingen zodat iedereen hiervan kan genieten.

De VVD heeft twee aandachtspunten, één ervan is ook vermeld in de bijdrage bij het Sphinxkwartier inzake het parkeren en de parkeerdruk. Men maakt zich zorgen over de parkeerdruk als functies worden toegevoegd. De VVD deelt deze zorgen. Hoe gaat de wethouder hiermee om? Verder kost de ontwikkeling van het gebied enerzijds geld, maar levert anderzijds ook geld op. Dat is goed om de onrendabele top terug te dringen. Inmiddels heeft de raad verschillende scenario's over de opbrengst ontvangen, waarvoor dank. De VVD is geen voorstander van de minimale variant waarvan de opbrengst € 10 miljoen is. De VVD wil ook geen sociale huur toevoegen op deze locatie. Dat heeft te maken met de hoogte van de opbrengst, maar ook gelet op het Stec rapport en de reactie van de corporaties. Zij geven aan dat er een beperkte behoefte is aan het toevoegen van sociale huur. Het gaat vooral om de toekomstbestendigheid van de bestaande voorraad. De VVD mist wel een variant met een opbrengst van € 28 miljoen samen met een bredere mix van wonen. Dit is nu alleen uitgewerkt voor het topsegment. Is er ook een scenario mogelijk met een hogere opbrengst en een bredere woonmix? Kan de wethouder dit scenario nog uitwerken?

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de VVD vooral spreekt over wonen en de opbrengsten daarvan. Heeft de VVD ook een visie op hoe de stad zich zou moeten ontwikkelen op het gebied van andere functies?

VVD (Van de Wouw) heeft ook al aangegeven dat de fractie een voorstander is van de randvoorwaarden zoals die zijn besproken, dus een mix van publieksfuncties om het gebied ook aantrekkelijk te maken voor het publiek, om de verbinding te leggen in de openbare ruimte. Anderzijds is het ook een gegeven dat de financiën van de stad niet rooskleurig zijn. Hier ligt een kans om zowel aan die publieksfuncties een invulling te geven en anderzijds is er ook voldoende ruimte voor wonen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de VVD vooral geïnteresseerd is in een hoge opbrengst, dus € 28 miljoen. Dan blijft wel erg weinig ruimte over om de huidige functionaliteit deels overeind te houden. GroenLinks vindt dat de VVD zich moet afvragen of dat een juiste keuze is.

SP (Schut) vindt het plan voor Sappi Zuidwest heel mooi. Het stadscentrum wordt daardoor naar het noorden uitgebreid. De SP sluit volledig aan bij het betoog van GroenLinks. Wat heeft de stad hieraan? Welke functies zou de stad het meest moeten hebben? Hoe vult men het gebied uiteindelijk in? D66 en de PvdA hebben dezelfde insteek. De SP sluit zich graag hierbij aan. De SP heeft ook vragen rondom de positie van het Landbouwbelang. De SP heeft in het verleden altijd aangegeven dat dit rafelrandje kan blijven bestaan. In dat kader vraagt de SP wat de wethouder vindt van de laatste reactie van het Landbouwbelang. Zij vragen om minimaal 4.000 vierkante meter als harde voorwaarde in de tender. Verder sluit de SP aan bij de vraag van D66 met betrekking tot de monumentale status van het zuidelijke deel van het Landbouwbelang. Hoe wordt met de

monumentenlijst omgegaan? Wat zijn überhaupt de mogelijkheden om met dit pand nog iets anders te doen? Verder zit de SP ook met de risicoanalyse. Er ligt nu een plan. Wat is het realiteitsgehalte gezien de veranderde economische omstandigheden? Welke werkgelegenheid en ondernemerskansen biedt dit project? Kan de wethouder meer uitleg geven over de diversiteit die in dat gebied wordt ontwikkeld?

PVM (Smeets) stelt vast dat de raad keuzes moet maken en goed op de centen moet letten. Soms maakt men ook keuzes die niet iedereen even leuk vindt, maar dat is wel een van de taken van de volksvertegenwoordiging. PVM kiest in dit dossier voor een andere keuze dan het raadsvoorstel. PVM wil in deze moeilijke financiële tijd geen tekorten voor dit mooie stukje Maastricht. Daarom komt PVM met een amendement en met een motie die ervoor zorgen dat keuzes op een andere locatie mogelijk gemaakt kunnen worden. PVM zal dit toelichten en vragen aan de griffie om het amendement en de motie morgen te publiceren. Het raadsvoorstel is gebaseerd op een bodemprijs van € 18 miljoen. PVM denkt dat die bodemprijs naar minimaal € 30 miljoen kan. Het tekort van € 8 miljoen hoeft men dan niet in de grex te doen. Er is dan een overschot van € 4 miljoen. PVM wil dit met een amendement doen. Verder zal in de motie staan dat de extra inkomsten boven het bedrag van € 26 miljoen ter beschikking worden gesteld ten behoeve van de saneringskosten van het Trega-/Zinkwit-terrein in Limmel. Kan het college onderzoeken hoe dit financieel-technisch kan worden verwerkt en komen met een voorstel? Kan de sanering worden uitgevoerd met deze extra inkomsten, opdat op deze locatie de gewenste woningbouw gerealiseerd wordt? De vraag is dan hoe men aan die € 30 miljoen komt. PVM is uitgegaan van het scenario maximum, waarbij € 28,5 miljoen staat genoemd. Dat is voor een oppervlakte van circa 9.500 vierkante meter. Er kan dus nog 4.500 vierkante meter extra worden bebouwd en daarmee kan die extra € 1,5 miljoen worden opgebracht. Hoe die 4.500 vierkante meter worden benut, laat PVM graag aan de projectontwikkelaars over. Verder staat die 44.000 vierkante meter voor PVM ook niet vast. Men mag best een groter oppervlak benutten. Hoe meer oppervlak wordt benut, hoe meer geld dit oplevert. Dan kan men ook andere keuzes maken en misschien kan men dan ook nog woningen in het middensegment toevoegen. PVM wil dus graag het gebied vergroten en verbeteren. € 30 miljoen moet dus zeker haalbaar zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of PVM ook een visie heeft op hoe de stad zich verder moet ontwikkelen. Dat gaat niet alleen over wonen en het genereren van opbrengsten uit het plegen van nieuwbouw, maar ook over het realiseren van functies die een stad nodig heeft om als stad aantrekkelijk te blijven. Hoe wil PVM op die plek de functionaliteit van de stad verder vormgeven?

PVM (Smeets) antwoordt dat in het scenario maximum 1.000 vierkante meter maatschappelijke functies staan, plus 3.500 vierkante meter commerciële functies. Hieraan kan men iets toevoegen en dan komt men aardig in de buurt van de bestaande scenario's. Er moeten dus zeker functies komen. PVM wil echter niet in deze tijd nog eens € 8 miljoen extra negatief in de grex, maar op nul uitkomen. Dan moet men dus politieke keuzes maken.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt opnieuw vast dat PVM niet verder komt dan het noemen van tonnen en vierkante meters. PVM kan op geen enkele manier een beeld schetsen van de soort activiteiten en functionaliteiten die men daar kan realiseren.

PVM (Smeets) antwoordt dat GroenLinks dat mag vinden. De 1.000 vierkante meter maatschappelijke functies plus 3.500 vierkante meter commerciële functies staan in het scenario. Daar kan men al aardig mee uit de voeten en misschien kan dit ook nog worden verhoogd. Dat ligt aan de hoeveelheid vierkante meters die men wil gebruiken. Het hoeft dus niet ten koste daarvan te gaan, maar het hoeft ook niet heel veel te zijn. PVM denkt echter ook niet dat iets wat met het Landbouwbelang vergelijkbaar is aldaar moet komen.

PvdA (Slangen) begrijpt per interruptie dat PVM het scenario maximum gebruikt om door te tellen. Verder erkent PVM ook dat nog 4.500 vierkante meter extra aan commerciële functies kan worden besteed. Is PVM bereid om die vierkante meters uit te ruilen tegen het Landbouwbelang en dit ook op te nemen in de tendervoorwaarden?

PVM (Smeets) vindt niet dat het Landbouwbelang op deze locatie moet blijven zitten. PVM gaat dus ook niet hiermee akkoord. PVM wil wel meedenken over mogelijkheden en dat kan met die vierkante meters.

SP (Schut) dacht dat PVM voorstander was van 4.500 vierkante meter extra woonvolume. Gaat men dan de hoogte in? Wordt alles volgebouwd?

PVM (Smeets) legt uit dat men in totaal 44.000 vierkante meter kan gebruiken. In het scenario maximum staat nu 39.500 vierkante meter, dus dat betekent dat men nog 4.500 vierkante meter kan gebruiken. PVM wil met die 4.500 vierkante meter € 1,5 miljoen extra verdienen, waardoor men uitkomt op € 30 miljoen. Dan is er geen grex-tekort. Het bedrag wat overblijft, kan voor de realisatie van het middensegment op het Trega-/Zinkwit-terrein worden gebruikt.

SP (Schut) vraagt of PVM het ook prima vindt als daar woningen in het hoogste segment worden gebouwd.

PVM (Smeets) antwoordt bevestigend. Daar moeten inderdaad geen sociale huurwoningen worden gebouwd. PVM denkt aan 80 appartementen van € 500.000 of 50 appartementen van € 600.000 of 50 appartementen van € 800.000 of 25 appartementen van € 1 miljoen. Met die 4.500 vierkante meter erbij kan bijvoorbeeld nog een laag onder € 500.000 worden gerealiseerd. PVM laat dat echter graag aan de projectontwikkelaars over.

PVV (Geurts) was altijd al blij met het project wat nu voorligt. Men moet inderdaad naar de toekomst kijken bij deze ontwikkeling en de oprekking van de binnenstad. De PVV heeft al vaak uitleg gekregen van de heer Bartholomé over de visie. De PVV kan dus nergens een gebrek aan visie vinden. Verder kan de PVV zich ook vinden in de bijdrage van PVM. De fractie is dan ook heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop. Verder was de PVV bij de discussies over de tender en het Landbouwbelang de enige partij die het zonder bezwaren eens was met het gevoerde beleid van de fifty/fifty-regeling ten aanzien van de opbrengsten en de kwaliteit. De samenleving en de stad ontwikkelen zich en het college heeft al meermaals laten zien en horen dat groei een onderdeel hiervan is en die invulling zal in de loop van de tijd vanzelf plaatsvinden. Verder maakt het Landbouwbelang nog altijd deel uit van de tender en zij staan ook open om daaraan mee te doen. Er is ook niemand die hen dat recht ontnemt. De wethouder heeft ook toegezegd dat het Mandrilgebouw ook een optie voor hen is. Het is dus niet zo dat de mensen van het Landbouwbelang de stad uitgejaagd worden. De PVV is ook tamelijk blij met de ontwikkeling van Belvédère. De passie van de wethouder en de heer Bartholomé is op allerlei fronten naar voren gekomen en de PVV kan daarvoor alleen maar applaudisseren. De PVV maakt dus een buiging voor de voortgang van dit project.

SAB (Gorren) is verheugd over het raadsvoorstel. Het is een goed stuk en dat stuk kan ook heel snel compleet worden. Indertijd was de heer Gorren ook altijd voorstander van het project Sappi Zuid. Die hoek moest opgeschoond worden. De heer Gorren zat toen alleen met de werkgelegenheid bij Sappi. Veel mensen uit Maastricht werken daar en het is erg als deze mensen zonder baan komen te zitten. Verder zou het ook jammer zijn als de maakindustrie verdwijnt. Sappi Zuidwest is nu eigenlijk een mooier project dan Sappi Zuid. Dit is minder ingrijpend en de werkgelegenheid voor Maastrichtenaren blijft bestaan. De stad wordt nu naar het noorden uitgebreid, dat is belangrijk. De heer Bartholomé heeft ook uitgelegd dat na een lange tijd van inbreiden, men er niet onderuit komt om het centrum te gaan uitbreiden. De Boschstraat is een aanloopstraat en de vraag is hoe men die straat verder kan ontwikkelen. Die straat wordt steeds leuker, ook met leuke looproutes naar het Bassin, maar die loop is nog niet wat het moet zijn. Dat kan alleen worden gedaan door het centrum uit te breiden richting de wijk Boschpoort. Dat is belangrijk. Verder vindt SAB dat ook nog veel meer kan met het gebied tussen de voormalige vismarkt en het Bassin. Daaraan wordt nu gewerkt. Vanaf 1998 is de heer Bartholomé inderdaad ook al bezig met Belvédère. Dat zijn 22 jaar. Dit is een unieke plek voor de stad Maastricht die men niet zomaar in de markt zet. SAB vindt net zoals PVM, dat de gemeente daaruit moet halen, wat kan. Hoe, dat moet worden bekeken. Verder vindt SAB het PVM-voorstel over Limmel sympathiek. SAB vindt dit gebied dus uniek. Het Landbouwbelang is echter een steenpuist, die niet hoort op die plek. SAB ziet die broedplaats het liefste richting de ENCI vertrekken. Het mag ook geen vrijplaats zijn, maar moet een broedplaats zijn. SAB staat dus helemaal achter het voorliggende stuk en zal dit ook onderschrijven. Ten slotte neigt SAB ook richting het PVM-voorstel.

SP (Schut) merkt op dat SAB aangeeft het maximum eruit te willen halen. Het debat gaat echter over de vraag voor wie het maximum eruit wordt gehaald. Men spreekt over de invulling van dat gebied. De SP vindt dat het gebied op een manier ingevuld moet worden waaraan de stad en de inwoners behoefte hebben. De SP vraagt aan SAB voor wie en met welk doel het maximum eruit moet worden gehaald.

SAB (Gorren) vindt dat het gaat om waaraan behoefte is. SAB denkt niet dat op die plek behoefte is aan sociale huurwoningen. Het geld is immers hard nodig en mensen met een grotere portemonnee willen ook wonen. SAB vindt dat dit aangegrepen moet worden. SAB wil dit gebied ook verder ontwikkelen. Aan het einde van de Boschstraat kan ook een poort terugkomen, zoals in Versailles en in Parijs, waardoor het oude stadscentrum afgebakend kan worden van het nieuwe centrum Belvédère. Verder kan het Kruithuis ook herbouwd worden en bijvoorbeeld als VVV-kantoor worden gebruikt. SAB droomt hiervan.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de VVV zeer tevreden is met de locatie in Fort Sint Pieter. De VVV heeft dus geen behoefte aan het Kruithuis.

50PLUS (Bronckers) vindt Sappi Zuidwest een prachtig plan. 50PLUS kan zich dan ook grotendeels vinden in het raadsvoorstel. Er zijn ook geen woorden voor het enthousiasme van de heer Bartholomé. 50PLUS geeft hem een compliment. 50PLUS is ook blij met de ontsluiting van Sappi Zuidwest, het oprekken van de binnenstad richting de Bosscherweg en het verleiden van de toeristen om dat deel te bezoeken. Daarmee kan men inderdaad de druk op de binnenstad verlichten. De tram blijft echter een doorn in het oog van 50PLUS. De fractie blijft tegen dit geldverslindende prestigeproject, maar de meerderheid van de raad is voor de komst van die tram. Indien de stromen bezoekers inderdaad met de tram naar Maastricht komen, moet de tram eigenlijk

als eindhalte Hotel de Ossekop hebben. SPM en SAB spreken nu over de looproute. Met een halte bij dit hotel, loopt men zo richting Bassin en daarmee is het gebied ontsloten. 50PLUS was ook altijd voorstander van internationale, euregionale treinverbindingen. Dus een treinverbinding Maastricht, Lanaken, Hasselt over de ijzeren brug heeft altijd de voorkeur van 50PLUS gehad. Dit traject kan dan een onderdeel vormen van een internationale verbinding Aken-Antwerpen. Dit is echter geen haalbare kaart voor de meerderheid van deze raad.

Met het maken van deze nieuwe verbinding en de nieuwe brug, kan de bestaande Bassinbrug worden afgebroken. De PvdA sprak over geldverslinding bij de aanleg van een nieuwe weg. 50PLUS vindt het handhaven van de brug over het Bassin geldverslinding. De Bassinbrug deelt de historische haven doormidden en neemt het zicht op Lumière weg. Een afbraak heeft in de historische context dus ook voordelen. Het raadsvoorstel gaat echter uit van de handhaving van deze brug. Dat is dus niet nodig. 50PLUS vindt dat tram en bus niet over die brug hoeven te rijden. Zij kunnen rustig over het nieuwe tracé rijden. 50PLUS deelt dan ook niet hetgeen onder 4.2.4. is beschreven, dat de route Bassinbrug een onmisbare verbinding vormt in de om te leggen ov-as naar Mosae Forum. Het gaat maar over minuten en niet over uren. 50PLUS vindt de langere rijtijden in relatie tot het strakke rijtijdenschema van de bussen dus onzin.

Ten slotte vindt 50PLUS – net zoals SAB – dat bij de woningen eruit gehaald moet worden, wat mogelijk is. 50PLUS ziet ook niets in studentenhuizen en sociale woningbouw op deze A-locatie. 50PLUS kiest dan ook voor het midden en hoge segment.

PVM (Smeets) is ook geen voorstander van de tram, maar nu stoppen met de tram is zo kostbaar, dat stoppen eigenlijk onmogelijk is. Verder vraagt PVM of 50PLUS niet bang is dat België bezwaar zal maken als de tram eerder stopt.

50PLUS (Bronckers) vindt dat inderdaad ook een aspect. 50PLUS ziet dat de meerderheid van de raad voor de tram is. Misschien kan de tram eerder stoppen bij Hotel de Ossekop? Misschien kan dit binnen de afspraken.

VVD (Van de Wouw) heeft moeite ermee dat 50PLUS denkt dat gemaakte afspraken zo maar aangepast kunnen worden. Dit getuigt niet van realisme.

SAB (Gorren) stelt vast dat de tram niet meer weggaat. Daarover hoeft men dus niet te discussiëren. SAB vindt deze tram eigenlijk een kermisattractie, maar het zij zo. Verder vindt SAB het niet meer dan logisch dat de tram ter hoogte van de Muziekgieterij gaat landen. Dat is ideaal.

Verder ziet men veel terug van het stuk uit 2003 in hetgeen nu gerealiseerd wordt. Daarnaast wil SAB ook graag de Bassinbrug weghalen. Een open gebied met water is echt mooier en kan ook beter ontwikkeld worden. SAB weet echter niet of de tram over die mooie nieuwe weg moet rijden. Er moet immers al veel verkeer weggehaald worden uit de Boschstraat om daarvan een looproute te maken. Verder zou het mooier zijn geweest als onder het Sphinxgebouw een mooie bazaar was gekomen in plaats van die kleine winkeltjes. Het is ook belangrijk dat de tram stopt ter hoogte van de Muziekgieterij, want de tram moet Belgische jongeren aldaar gaan afleveren.

50PLUS (Bronckers) sluit aan bij de opmerkingen van SAB. 50PLUS stelt alleen voor dat de tram stopt bij Hotel de Ossekop. Dat is ook dicht bij de Muziekgieterij.

D66 (Barendse) vindt ook dat niet meer gerommeld moet worden aan de plannen voor de tram. Dat zou de gemeente Maastricht heel veel geld kosten en is daarom heel onverstandig. 50PLUS redeneert ook erg gemakkelijk ten aanzien van het verleggen van de busroutes. Dit heeft immers grote gevolgen voor de lijnvoering van Arriva. Arriva zal daarvoor ook geld vragen aan de gemeente.

50PLUS (Bronckers) geeft aan dat de lijnvoering, de busroutes en de rijtijden ieder jaar worden aangepast. De ov-assen en -routes voor Belvédère worden ook nog allemaal aangepast, dus om nu vast te houden aan de ov-as is een voorbeeld van starheid.

D66 (Barendse) legt uit dat de route van de bus dan toch langer wordt. Meer kilometers kosten gewoon meer geld, ook al maakt Arriva een nieuwe busroute.

50PLUS (Bronckers) antwoordt bevestigend. Indien men kiest voor het herstel van het historische Bassin, dan levert dit geld op omdat men de brug niet meer hoeft te onderhouden. Anderzijds brengt het verleggen van de ov-as inderdaad kosten met zich mee. Dit zijn keuzes die 50PLUS maakt.

PVM (Smeets) legt uit dat met de nieuwe weg het verkeer anders loopt. Dat betekent ook dat er minder verkeer over die brug zal rijden. Zijn de huidige verkeersbewegingen zeer afwijkend van de toekomstige verkeersbewegingen? Dat zou immers betekenen dat de bussen nu ook al een probleem hebben met de lijnen. Momenteel zijn er immers al het maximale aantal bewegingen op die brug. Wat wordt straks zo anders? Dit is een vraag aan D66.

D66 (Barendse) legt uit dat als de Bassinbrug de ov-hoofdas wordt in beide richtingen, haalt men die brug weg gaat men via een nieuwe route rijden, dan wordt de rijtijd in beide richtingen met twee tot drie minuten verlengd. Dat kost tijd en dus geld.

PVM (Smeets) begrijpt dat die bus nu ook daar rijdt. De huidige verkeersbewegingen zullen hetzelfde zijn bij een verplaatsing. Of begrijpt PVM dit niet goed?

D66 (Barendse) legt uit dat momenteel de ov-route via de Bassinbrug maar een richting op gaat. Straks loopt de ov-route echter in beide richtingen. Zodra de bus moet omrijden, wordt die route langer. Dat kost tijd en dus geld.

SAB (Gorren) stelt vast dat Arriva bij de aanbesteding erop is geweest dat de rijroute zou kunnen veranderen. De heer Bartholomé is daarvan op de hoogte. SAB vindt het niet goed dat hierover nu zo lang wordt gebakkeleid. Mocht de bus de nieuwe route via de Van Hasselkade gaan rijden is dat probleem ook opgelost. SAB vindt dat deze vraag ambtelijk beantwoord moet worden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt zich af of het wel zinvol is om in het kader van het debat over Sappi Zuidwest uitgebreid het hele ov-verhaal door midden te zagen. Het is beter om te focussen op het onderwerp.

50PLUS (Bronckers) denkt dat de ov-as een wezenlijk onderdeel is van het raadsvoorstel. Hierover zal dus ook gesproken moeten worden. SAB wees ook al op de plannen om die vervoersas te verleggen. Verder sluit 50PLUS zich aan bij de woorden van SAB. 50PLUS is ook heel benieuwd naar de reactie van de heer Bartholomé.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wil graag stilstaan bij de discrepantie tussen de raad en wat dit besluit zal betekenen voor de stad en een groot deel van de bevolking. Het doet pijn dat dit niet voldoende wordt gewaardeerd. Groep Alexander Lurvink betreurt enorm deze gang van zaken. In juli 2019 heeft de fractie gepleit voor een uitbreiding van het haalbaarheidsonderzoek om juist het Landbouwbelang mee te nemen in de algemene beschouwing. De wethouder en de coalitie serveerden dit voorstel af met als argument dat de haalbaarheidsstudie niet aan de orde was met betrekking tot het Landbouwbelang. Nu staat in het rapport dat Sappi Zuid en het Landbouwbelang zo goed als onafscheidelijk blijken te zijn.

Verder betreurt Groep Alexander Lurvink de gang van zaken rondom de achterkamertjespolitiek die heeft plaatsgevonden tussen met name de fractie van GroenLinks en een belanghebbende partij en dit zonder mandaat vanuit de raad en zonder transparantie, met een totaal disrespect van eerdere besluiten. Vorig jaar heeft de raad namelijk naast de tenderprocedure ook gesproken over het Kunstfront. De raad heeft via een motie duidelijk aangegeven dat het Kunstfrontpand verkocht zal moeten worden tegen een marktconforme prijs, middels een wettelijke verplichte aanbesteding. Nu staat in de bijlage dat de collega van GroenLinks met een veronachtzaming van dit raadsbesluit onderhandelt over een eventuele Kunstfrontlocatie.

PVM (Smeets) vindt dat zodra wordt gesproken over een partij en over achterkamertjespolitiek, ook duidelijk moet worden gemaakt in hoeverre dit waar is. Wat is daar besproken? PVM wil ook graag een reactie van GroenLinks. Dit kan immers invloed hebben op dit raadsvoorstel. Daarna wil PVM om een schorsing aanvragen.

VVD (Van de Wouw) vindt dat Groep Alexander Lurvink wel heel grote woorden bezigt. Het is nu alsof de raad geen respect heeft. Veel mensen hebben hun visie gegeven en vinden dit positief voor dit gebied. De VVD wil zich dus distantiëren van de woorden van Groep Alexander Lurvink. Dat is niet chique.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) voelde ook onbegrip toen hij in de bijdrage van het Landbouwbelang las dat de fractie van GroenLinks samenzat met vertegenwoordigers. Er is toen onderhandeld over een eventuele locatie voor de culturele broedplaats op het Kunstfrontgebied. Dat kan men ook terugvinden in de stukken.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat Groep Alexander Lurvink niet goed begrijpt hoe politiek werkt. Als fractie spreekt men met zoveel mogelijk mensen en partijen over de dossiers die op tafel liggen, om de mogelijkheden en onmogelijkheden te onderzoeken. Indien Groep Alexander Lurvink dit niet oké vindt, dan moet hij ogenblikkelijk met meer details komen om dat uit te leggen. Om dit allemaal zomaar in de box te laten zitten, lijkt GroenLinks erg ongezond. GroenLinks vraagt aan Groep Alexander Lurvink om duidelijkheid te scheppen over hetgeen de fractie suggereert, zodat de raad hiervan iets kan vinden. Groep Alexander Lurvink gooit nu wat halve feiten de lucht in, in een mix die niemand begrijpt. Dit heeft vooral met een opperste verwarring aan de kant van Groep Alexander Lurvink te maken.

PvdA (Slangen) wil graag richting Groep Alexander Lurvink uitspreken dat mevrouw Slangen ook regelmatig met bepaalde gevoelens bij bepaalde zaken zit, maar in de raadzaal worden wel de besluiten genomen. Dat is hoe de democratie werkt. Iedereen mag daarvan van alles vinden, maar het is te gemakkelijk om bij een besluit

wat hen misschien niet aanstaat, het op deze manier op de fracties te spelen. Verder is hetgeen GroenLinks zegt ook niet chique. Het is ook niet oké om tegen een collega-raadslid te zeggen dat hij misschien niet begrijpt hoe het werkt. Hier zitten 39 raadsleden samen met heel veel toegewijde burgerleden en men moet ervoor waken dat het persoonlijk wordt en dat fracties worden aangevallen, De PvdA heeft ook geen idee waar dit over gaat. De PvdA vindt dit echt een probleem, want de fractie kan ook niet beoordelen of dit waardevol is voor dit debat. Ofwel scheidt men nu duidelijkheid en bespreekt men dit later als fracties met elkaar, ofwel vervolgt men het debat op de inhoud. Mocht dit gevolgen hebben voor de inhoud, moeten alle woordvoerders dit horen. De raad kan niet vergaderen met flarden van informatie.

PVM (Smeets) maakt een punt van orde. De fractie vraagt om een korte schorsing. De **voorzitter** schorst de vergadering om 21.23 tot 21.32 uur.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering.

PVM (Smeets) vindt lobbyen heel normaal. Dat doet iedere partij. Zodra Groep Alexander Lurvink spreekt over toezeggingen moet dit worden aangetoond. Dat is een ander verhaal.

De **voorzitter** vat samen dat vanavond wordt gesproken over het beleidskader. Kan de vergadering zodanig worden voortgezet?

PVM (Smeets) neemt aan dat Groep Alexander Lurvink hierover ook nog iets wil zeggen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) had duidelijkheid kunnen scheppen als de collega's hem meer tijd hadden gegeven. Er is een mail en er zijn documenten die ook in het raadsinformatiesysteem staan. De fractie zal de exacte datum nog aanreiken en dan kunnen de fracties zelf een beoordeling maken. Verder zijn er ook meerdere getuigen van die gesprekken.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat Groep Alexander Lurvink dus aangeeft dat GroenLinks niet normaal met groepen in de stad gesproken heeft en dat GroenLinks toezeggingen heeft gedaan. Los van het feit dat een fractie helemaal niet in de positie zit om überhaupt toezeggingen te doen, heeft GroenLinks dit ook niet gedaan. GroenLinks heeft gewoon overlegd met mensen en groepen in de stad over dossiers die belangrijk zijn, waaronder het Landbouwbelang. GroenLinks heeft dit op een volstrekt normale en correcte manier gedaan. Indien Groep Alexander Lurvink iets anders hierachter zoekt, is dat voor zijn rekening.

De **voorzitter** stelt voor om door te gaan met het beleidskader en geeft het woord aan Groep Alexander Groep.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) citeert: 'Het Landbouwbelang heeft op aandringen van de GroenLinks-raadsfractie een onderzoek laten uitvoeren naar de inpassing van de culturele vrijplaats van het Radiumterrein c.q. Cabergerweg 45.' De raad kan dit nu zelf interpreteren. Verder wordt weer van de raad verwacht dat de raad een besluit neemt dat zware gevolgen heeft voor een van de meest belangrijke culturele broedplaatsen van Maastricht. In deze tijden van corona en diepgaande crisis in de culturele infrastructuur vindt de fractie het onbegrijpelijk dat er nog steeds geen broedplaatsenbeleid bestaat, zeker nu de cultuurvisie zo goed als ten onder gaat. De coalitie is bereid om alles te doen om het Sjiem en Sjoen van de stad te beschermen, denk aan Musica Sacra of Jazz Maastricht. Groep Alexander Lurvink is hiervan ook een voorstander, maar het is onbegrijpelijk dat dit unieke burgerinitiatief nu zo hard de nek wordt omgedraaid zonder een bodem te bieden. De raad moet zich buigen over een dieper probleem: 'Hoe formuleren we en hoe voeren we ons eigen beleid uit?' Hoe kan het dat de raad een duidelijke opdracht heeft gegeven en dat de raad een paar maanden later hoort over het fait accompli van een groene toren tijdens een informele kennissessie? Dit vanwege politieke overwegingen die steeds het beleidswater vertroebelen. Groep Alexander Lurvink vindt dit een structureel probleem dat zich blijft herhalen. Dat is de reden waarom de fractie het overzicht kwijtraakt, of het nu gaat over het sociale domein of over andere beleidsdomeinen. Groep Alexander Lurvink wordt ook misselijk van het feit dat deze raad kiest om steeds met dubbele maten te werken. Hiermee wordt de betrouwbaarheid van de raad ondermijnd en wordt steeds de precedentwerking bevestigd, waarom men de raad niet meer vertrouwt. Groep Alexander Lurvink roept de raad nogmaals op om een goed voorbeeld te geven. Laat de raad stoppen met achterkamertjespolitiek en bekijken hoe men de belangen van de stad ongeacht het financiële gewicht, maar wel gezien het economische belang kan behartigen. Men moet kijken naar concrete stappen. De fractie acht het waarborgen van een culturele vrijplaats van belang. Gezien de ontwikkelingen in dit gebied en de resultaten van het onderzoek, wil de fractie – als men de bodemprijs wil herzien – ook graag de criteriaverhoudingen herzien en naar boven bijstellen.

VVD (Van de Wouw) vindt het heel mooi dat Groep Alexander Lurvink de culturele vrijplaatsen wil waarborgen. Hoe wil Groep Alexander Lurvink dat realiseren? Hoeveel geld wil Groep Alexander Lurvink daarvoor uitgeven? De VVD vindt dat partijen ook bereid moeten zijn om daaraan een prijskaartje te hangen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt voor deze terechte vraag. De fractie verwijst daarvoor naar het antwoord van het Landbouwbelaan waarin verschillende exploitaties staan. Er worden verschillende mogelijkheden genoemd. De vraag is of de raad dit wil.

VVD (Van de Wouw) heeft dat ook gelezen. Er staat veel over vierkante meters, maar niets over de financiering. Een culturele vrijplaats zal immers altijd geld kosten. Men zal dus ook een business case moeten overleggen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat nu ook – net zoals bij de tram – geldt dat men niet steeds opnieuw aanpassingen kan doen. De raad doet dit nu in feite wel. Oorspronkelijk is immers een bodemprijs van € 4 miljoen vastgesteld. De fractie heeft het volle vertrouwen in de initiatieven van het Landbouwbelaan indien deze prijs niet wordt aangepast. Dit toont immers professionaliteit. De fractie wil hen die kans bieden. Dat was ook de reden van de 50/50-criteria. Indien men de bodemprijs echter wil verhogen, moet dit gecompenseerd worden en dan moet ook naar de kwaliteitsverhouding gekeken worden.

VVD (Van de Wouw) legt uit dat de kwaliteitsverhouding is opgenomen. Er is ook een culturele invulling, dus er is ook nog altijd een mogelijkheid voor een vrijplaats. Het Landbouwbelaan kan met een projectontwikkelaar daarover afspraken maken, maar dan zullen zij wel met goede plannen moeten komen.

PVM (Smeets) vindt een vergelijking tussen het Landbouwbelaan en de tram krom, omdat de gemeente bij de tram een schadeclaim van België kan verwachten, als bij de tram andere keuzes worden gemaakt. Bij het Landbouwbelaan kunnen wel andere keuzes worden gemaakt en kan men geld genereren. PVM vraagt wat Groep Alexander Lurvink bereid is aan schade te maken bij de onrendabele top. Vindt Groep Alexander Lurvink dat goed om in deze tijd te doen?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dit een interessante vraag. Er is een alternatieve manier hoe de gemeente bijvoorbeeld het Landbouwbelaan of een vergelijkbaar initiatief kan faciliteren, zodat zij een goedlopend business model wordt verkregen. Daarmee kunnen zij van toegevoegde waarde zijn voor de wijk en de stad. De gemeente kan bijvoorbeeld voorstellen dat een initiatief het object kan aankopen in termijnen voor de boekwaarde. Het zou mooi zijn als de raad innovatief hiermee omgaat, zodat de gemeente aan culturele en zelfs zakelijke ondernemers een brede extra handreiking kan doen. De overheid moet hierin misschien een meer Keynesiaanse rol innemen, bij het ondersteunen van het economische belang van de stad. Het gaat om het stimuleren van de aanvraag in plaats van supply.

PvdA (Slangen) deelt een gedeelte van hetgeen Groep Alexander Lurvink naar voren brengt. Vorig jaar is een aantal besluiten genomen en dit wordt nu anders ingevuld. Het is echter wel een feit dat het nu gaat over een stuk ontwikkeling dat veel groter is dan het Landbouwbelaan alleen. Het Landbouwbelaan is daarvan een belangrijk onderdeel, maar het Landbouwbelaan gaat niet het gehele gebied invullen. Ook staat het aan het Landbouwbelaan vrij om te praten met anderen over de volledige invulling van dat gebied en kunnen zij ook meedoen aan die tender, maar wel onder de voorwaarde van een andere bodemprijs. Wat wil Groep Alexander Lurvink bereiken met het behouden van de bodemprijs van € 4 miljoen, ook juist gerelateerd aan deze tijden? Daarnaast proeft PvdA ook dat Groep Alexander Lurvink het eens is met de fractie dat er wel een discussie moet zijn over de mogelijkheden bij het opnieuw invullen van die randvoorwaarde van de tender.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt ook dat er veel begrip bestaat tussen zijn fractie en PvdA. Groep Alexander Lurvink is niet per se voor het behouden van een bodemprijs van € 4 miljoen, want er wordt nu een woonfunctie mogelijk gemaakt en dat brengt een andere prijs met zich mee. Wel moet men heel goed opletten wat men gaat doen met deze bodemprijs, want de facto wordt daarmee de kwaliteitsverhouding beïnvloed. Groep Alexander Lurvink spreekt zijn frustratie uit over de vermenging van cultuur met vastgoed. Het college is ook helaas nog steeds niet met een broedplaatsenbeleid gekomen. Dan zou dit vraagstuk immers integraal benaderd kunnen worden. Groep Alexander Lurvink vindt dat dit raadsvoorstel veel consequenties heeft voor een groot deel van de bevolking.

PVM (Smeets) vraagt uitleg over het broedplaatsenbeleid. Is dat er niet?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) ziet nergens het broedplaatsenbeleid geagendeerd staan. Groep Alexander Lurvink vraagt om te bekijken wat het beste compromis is in het belang van de hele stad.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

Wethouder Krabbendam dankt het CDA voor de complimenten, met name ook voor de heer Bartholomé. De wethouder deelt mee dat zich inmiddels drie partijen hebben gemeld. Verder heeft de SPM een aantal technische vragen gesteld. Men kan terugzien in de scenario's dat gedifferentieerd kan worden tussen huur en koop. Dat hangt uiteraard wel van de besluitvorming van de raad af. Verder was de aanloopstraat Boschstraat altijd een zorgenkindje in het beleid. Men heeft onder andere van de ontwikkelingen rondom het Eiffelgebouw geleerd dat een aanvullende functie – Loods 5 en het Student Hotel – zorgt voor een loop in het gebied. De Boschstraat ontwikkelt zich nu steeds beter. Zodra de tram op de Bosscherweg bij Loods 5 halteert, zal dit nog meer toenemen en zullen bezoekers ook doorlopen naar de Markt. De les is dat met het toebrengen van bepaalde speciale functies aan de randen van het stadsgebied die ook iets toevoegen aan het aanbod van de stad, men ook een bepaalde loop kan creëren. Daarnaast moet men ook nadenken over hoe dat een aantrekkelijke route wordt en dan zal ook bekeken worden hoe de Bassinbrug vriendelijker kan worden gemaakt, zodat het aanzicht van het Bassin aantrekkelijker wordt en dat mensen gemakkelijker de route naar dat deel van de stad kunnen vinden.

In antwoord op de vraag over de onrendabele top en hoelang die voorziening moet duren, legt de wethouder uit dat dit afhangt van wat uit de tender komt. Het voorstel is om € 18 miljoen als minimumprijs te hanteren. De raming ad € 8 miljoen is gemaakt voor het afkopen van het contract, het aanleggen van de weg en het aankopen van de grond. Dit wordt toegevoegd aan de onrendabele top negatief. Het is echter niet gezegd dat uit de tender € 18 miljoen komt. Mocht dit meer zijn, dan wordt die € 8 miljoen navenant lager. De voorziening die jaarlijks wordt getroffen om de onrendabele top te dichten, bedraagt ad € 2,3 miljoen en indien men € 8 miljoen deelt door € 2,3 miljoen, wordt het aantal jaren dat extra gespaard moet worden meteen inzichtelijk. Als het minder is dan € 8 miljoen, dan wordt het aantal jaren ook minder. De grex is echter wel een langlopend project. Het is mogelijk dat de grex in 2028 gereed is, maar het kan ook zijn dat men in 2029 concludeert dat het nog niet klaar is. Dit wordt een besluit van de raad en de wethouders op dat moment. Er kan dus nog van alles gebeuren. Het is mogelijk dat bepaalde ontwikkelingen positiever uitvallen en daarmee wordt de onrendabele top van de grex dus ook weer kleiner. Al die aspecten hebben met elkaar te maken. Plussen en minnen vormen dus de essentie van de grex.

Desgevraagd legt de heer **Bartholomé** ambtelijk uit dat werd bedoeld op de passage waarin staat dat een weg wordt aangelegd, dus de doortrekking van de tunnel naar de Fransensingel. Er is bedoeld dat het gaat om de situatie als ooit die weg wordt doorgetrokken naar de Noorderbrug. Dit is misschien een eindplan over tientallen jaren. De vraag was of die weg er helemaal uit moet. Dat is niet zo, alleen het laatste gedeelte moet eruit, met name de aansluiting aan de Fransensingel. Indien men op enig moment voor die situatie komt te staan, dan gaat het echter over veel meer dan alleen de bocht naar de Fransensingel eruit halen. Dat wordt met die tekst bedoeld.

Wethouder Krabbendam legt vervolgens uit dat corona niet zo'n omstandigheid is waarover op pagina 14 wordt gesproken. Er is ruimte voor woningen in Belvédère. In dat contingent kan gedeeld worden. In hoeverre er contingent bijkomt, hangt af van het woonprogrammeringsbeleid. Stel dat een x-aantal woningen toegevoegd mag worden, dan moet de raad een keuze maken over de locatie. Het is belangrijk om te bedenken wat men daarmee doet. Het belangrijkste risico aan de opbrengstenkant is de marktontwikkeling. De economische ontwikkelingen zijn ongewis. Men kan wel stellen dat er behoefte is aan woningen in de stad. Dit is een toplocatie is en dat verandert niet. Ontwikkelaars vinden dit ook een interessante locatie. De wethouder meent dat men het moet doen met de kennis van nu.

SP (Schut) stelt per interruptie vast dat de wethouder een link legt naar de woonprogrammering. De raad heeft al een paar keer aangegeven dat er behoefte is aan woningen. De raad heeft echter vooral gevraagd naar starterswoningen en woningen voor ouderen en middeninkomens. Zit dit in het plan voor Sappi Zuidwest?

SAB (Gorren) sluit bij de vraag van SP aan. In het verleden stonden in Belvédère duizenden woningen gepland maar die zijn toen geschrapt. Als die niet elders zijn ingevuld, heeft Maastricht die nog tegoed. Hij ziet dat de heer Bartholomé ja schudt ja, maar de wethouder schudt nee. Zij zitten niet op een lijn.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat op de plannen van Belvédère van 12 jaar geleden flink is afgeboekt. Geconcludeerd werd dat 4.200 woningen niet meer aan de orde waren. In de huidige woonprogrammering is een bepaald contingent aan woningen voor Belvédère en de Groene Loper toegewezen en binnen dat contingent valt Sappi Zuidwest.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat die discussie bij het voorgaande besluit over het Landbouwbelang uitgebreid is gevoerd. Dat is de reden dat het college een prijs-kwaliteitverhouding van 50/50 heeft voorgesteld. Daarmee wordt een fors deel van de tenderpunten aan kwaliteit toebedeeld. De gemeente heeft inmiddels veel ervaring met tenders en hoe de kwaliteit naar voren moet worden gebracht. Men heeft ook bij tenders in het verleden gezien dat de gemeente erin slaagt om tenderdeelnemers uit te dagen om daadwerkelijk te zoeken naar creatieve oplossingen om zo goed mogelijk de kwaliteit te bedienen. Dit staat een goede prijs niet in de weg. De raad heeft al kennis kunnen nemen van de ideeën van een van de potentiële deelnemers. De wethouder kan hieraan geen kwalificaties verbinden, maar het denkproces is dus al gestart.

Men wil kans maken om voor die goede locatie de tender te winnen. De wethouder heeft vertrouwen hierin, juist omdat voor die 50% kwaliteit is geopteerd.

In antwoord op de vraag van de SP geeft de wethouder aan dat de scenario's laten zien dat een differentiatie van woningen mogelijk is als men uitgaat van een minimumprijs van € 18 miljoen. Dan is het niet alleen maar wonen voor de rijken. De wethouder stelt voor dat de raad de woonprogrammering afwacht, indien de raad vindt dat er een behoefte is aan bepaalde woningen. In de woonprogrammering wordt met onderzoeken duidelijk gemaakt waaraan daadwerkelijk behoefte is en dan kan de raad dit toetsen aan haar eigen opvatting. Het is mogelijk dat eventuele tenderdeelnemers zien dat er behoefte is aan bepaalde woningen, en dat dit ook al meegenomen wordt in hun aanbod. Dat is immers openbare informatie.

PvdA (Slangen) stelt per interruptie vast dat de wethouder vraagt om te wachten op de woonprogrammering. Had het de wethouder niet gesierd als hij op die zaterdagochtend niet was begonnen over die chique woontoren? Dat was de aanzet voor de vragen en deze discussie. Het leek op groen wonen voor de happy few. De wethouder had toen beter iets terughoudender kunnen zijn.

Wethouder Krabbendam vindt 'sieren' kwalificerend en is het daar niet mee eens. Het was jammer dat de PvdA niet bij die bijeenkomst was, want hij heeft benadrukt dat het een plek moet zijn waar niet alleen rijke mensen kunnen wonen. Hij sprak overigens over een verticaal bos en niet over een groene woontoren. D66 vindt de silo, het atelier en de kranen belangrijk om te behouden. Hij heeft toen gezegd dat de gemeentelijke monumentale status op de silo zit en niet op de andere onderdelen van het complex. Daarmee zegt hij niet dat meer onderdelen van het complex een bepaalde uitstraling hebben. De spoorbrug heeft ook een bepaalde uitstraling, maar de gemeentelijke monumentale status zit op de pijlers en niet op de boog. Als wonen op die plek mogelijk wordt, dan is het lastig om voor te stellen dat de silo ook geschikt is te maken voor wonen zonder dat men de gemeentelijke monumentaliteit aantast. Het is een hoge silo zonder ramen. Hij heeft toen gezegd dat men daarmee in de buurt komt van het slopen van delen, maar ook dat men kan kiezen voor iets baanbrekends anders, om aan de skyline van Maastricht langs de Maas een uitstraling te geven. Er is echt nood aan vergroening in de stad. Er zijn te weinig bomen en binnenstadbewoners vragen vaak om bomen. Wat is dan mooier dan een verticaal bos? De wethouder heeft dat zo gebracht op de zaterdagochtendessie. Leuk is dat er een hele serie artikelen kwam en dat dit mensen aan het denken zette. Dat is hetgeen hij beoogt. De wethouder wil graag creativiteit aanboren door met prikkelende voorbeelden te komen. Dit kan tot sloop leiden, maar ook dat het gebied aangepast wordt met behoud van een groot deel van het complex.

PVM (Smeets) was bij de bijeenkomst. PVM begrijpt waarop de PvdA doelt, want er was een mooie foto van een groene toren. Het probleem was dat de raad nog bijgepraat zou worden, en er was een journalist van De Limburger aanwezig was, waardoor het een apart verhaal werd.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het getoonde plaatje niet het beste voorbeeld was. De PvdA geeft aan dat de wethouder zei dat hij het proces niet verder wilde trainen. 'Mensen hebben recht op een besluit en op duidelijkheid.' Hij heeft dat inderdaad gezegd. Het gevaarlijke van citeren is echter dat dingen uit de context kunnen worden gehaald. Er is veel meer gedeeld op die avond. De PvdA vindt het raadsvoorstel in strijd is met die uitspraken en vraagt of er sprake is van voortschrijdend inzicht. De wethouder legt uit dat dit een ander voorstel is dan vorig jaar en er is geen sprake van voortschrijdend inzicht. Vorig jaar is al aangekondigd dat de gemeente in gesprek is met Sappi en dat dit effect kan hebben. In de zaterdagochtendessie in het voorjaar zijn de resultaten van die gesprekken gedeeld met de raad. Daarom is het voorstel om niet een minimumprijs van € 4 miljoen, maar van € 18 miljoen te hanteren.

PvdA (Slangen) is zich wel degelijk bewust van de context. Maar de tijden zijn veranderd en daarom stelt PvdA voor om te wachten met de tendervoorwaarden. Het is geen aanval op de wethouder, maar de raad en het college moeten samen reflecteren op besluiten en voor de inwoners duidelijk zijn waarom de gemeente van € 4 miljoen naar € 18 miljoen gaat.

Wethouder Krabbendam is blij met deze toelichting van de PvdA. Ten aanzien van de vraag over de vertrouwelijk stukken legt de wethouder uit dat dit om taxatierapporten gaat. Dat is gevoelige informatie, zeker voor de tender en moet vertrouwelijk blijven. De raadsleden hebben alle recht om die stukken vertrouwelijk in te zien. De PvdA vraagt hoe men kan voorkomen dat het wonen-wonen-wonen wordt. De wethouder legt uit dat daarom aan het vorige raadsvoorstel de 50% kwaliteit is toegevoegd. Dit ligt echter niet ter wijziging voor. Met de scenario's wordt getoond dat er mogelijkheden zijn om dat inhoudelijk in te vullen, zonder dat het alleen wonen-wonen-wonen wordt.

PvdA (Slangen) vraagt of bij de beoordeling van een deelnemer van de tender ook wordt gekeken naar dit scenario en de functiemix als harde eis. Het is immers mogelijk dat iemand alleen een wooninvulling beoogt.

Dat is wat de PvdA bedoelt met de opmerking over het voorkomen van wonen-wonen-wonen. Dat zit in de tendervoorwaarden en moet dus geborgd worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt of de raad een verfijning krijgt van de invulling van die kwaliteitsverhouding.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat die prijs-kwaliteitverhouding vastligt. Dat is 50/50. Als het echter gaat om de voorwaarden van de kwaliteit, verwijst hij naar de eerdere discussie bij de andere tender. Het is niet aan de raad om inhoudelijk tendervoorwaarden te beoordelen en vast te stellen, omdat dit op een onafhankelijke wijze moet gebeuren. De raad kan ervan op aan dat dit goed wordt gedaan.

Verder is van alles gewisseld over andere functies omdat dit ook onderdeel zal zijn van de kwaliteit.

Bijvoorbeeld een ontmoetingsfunctie zodat mensen ook naar dat gebied willen. De tendervoorwaarden worden geformuleerd met de deskundigenbureaus. Zo wordt voorkomen dat de gemeente het verwijt krijgt dat de tendervoorwaarden te veel toegeschreven zijn naar een specifieke partij.

PvdA (Slangen) vraagt of men wel in de tendervoorwaarden kan opnemen dat 4.000 vierkante meter moet worden besteed aan een culturele vrijplaats/broedplaats, zonder een mogelijke deelnemer/partij concreet te noemen.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat nu het Landbouwbelaag die vraag zo expliciet gesteld heeft, zij zichzelf daarmee een slechte dienst heeft bewezen. Neemt men nu immers in de tendervoorwaarden op dat 4.000 vierkante meter moet worden besteed aan een culturele vrijplaats/broedplaats, zal iedereen weten dat dit is gedaan omdat er ruimte voor het Landbouwbelaag moet zijn. Dit is te specifiek en kan dus niet.

Verder geeft de wethouder ten aanzien van de vraag over de nieuwe weg aan dat de grex zeer langlopend is en dwars door hoogconjunctuur en economische crisis heengaat. Regeren is vooruitzien. Men moet belangrijke ontwikkelingen voor de stad daar niet van laten afhangen. Het college wil ook graag dat de grote bulk aan verkeer, dat nu de route Maasboulevard, Bassinbrug, Bosscherweg volgt omleggen en rechtstreeks naar de Fransensingel laten rijden, waarmee de Bassinbrug autoluw wordt. Daarmee wordt een groot deel van de stad extra autoluw gemaakt.

SP (Schut) begrijpt dat 4.000 vierkante meter in de tendervoorwaarden reserveren te dicht bij de vraag van het Landbouwbelaag ligt. Men kan echter wel in het algemeen meegeven wat de verhouding in maatschappelijke functies, woonfuncties en cultuur is.

Wethouder Krabbendam vindt het lastig om daarover uitspraken te doen, omdat de discussie wordt gekoppeld aan een specifieke partij die zich als een potentiële tenderdeelnemer heeft verklaard. Hij vraagt om het proces te vertrouwen.

SP (Schut) begrijpt dit heel goed. SP vraagt vooral aandacht voor andere maatschappelijke functies en de invulling van het gebied, mede naar aanleiding van hetgeen GroenLinks heeft gezegd over de kwaliteit van de invulling van het gebied in relatie tot wat men in Maastricht nodig heeft. Dat is dus een veel bredere vraag.

Wethouder Krabbendam heeft hierover het nodige gezegd.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat in de raadsinformatiebrief van 20 augustus staat dat in dit gebied de minste aanleiding is voor stikstofproblematiek in de stad.

De PvdA vraagt naar zijn stelligheid nu de tweede golf het dagelijkse leven zo beïnvloedt. Hij heeft echter geen glazen bol. Men zal de gevolgen moeten afwachten. Verder vraagt de PvdA of de gemeente als er meer betaald wordt voor de grond, meer zeggenschap heeft over de inhoud en randvoorwaarden kan stellen aan die 50% inhoudelijke kwaliteit. De wethouder wil daar vooral niet in treden. Hoe meer men vraagt als minimumprijs, des te groter is de kans dat tenderdeelnemers op een bepaald minimum gaan zitten en qua inhoud minder ver gaan. Het college hoopt dat een minimumprijs van € 18 miljoen het ideale tussenpunt is om de markt uit te dagen om in te zetten op kwaliteit met de kans dat deelnemers ook zeer concurrerend willen zijn op de prijs. Dat is echter niet zeker.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie of de wethouder een nieuwe tijdlijn over de tender met de raad kan delen.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Zodra de raad instemt, kan de tijdlijn aangepast worden. Die wordt vervolgens zo snel mogelijk naar de raad gestuurd ((toezegging)).

In antwoord op de vraag van de VVD over een variant van € 28 miljoen geeft hij aan dat bij de uitwerking van de scenario's nagedacht is over wat een passend volume zou zijn. Men kan zich afvragen of men op die plek – de westzijde van de Maas vormt de skyline van Maastricht – naar een volume toe wil dat zodanig veel hoger is dan de rest. Dat breekt immers die skyline. Het college heeft de afweging gemaakt dat dit niet per se wenselijk is.

De hoogbouwnota bepaalt ook hoe hoog de bouw in Maastricht op bepaalde plekken mag zijn. Het is vervolgens aan de tenderdeelnemer om met een architectonisch plan te komen dat past bij die plek. Een hoger volume wordt niet uitgesloten, dus dat is in theorie mogelijk. Verder poneerde de VVD zorgen over de parkeerdruk en de mobiliteit.

VVD (Van de Wouw) vraagt inderdaad aandacht voor de parkeerdruk bij Loods 5. Men heeft nu de kans om goede parkeermogelijkheden te faciliteren. Appartementen leveren de nodige bezoekers op. In het stuk staat relatief weinig daarover beschreven.

Wethouder Krabbendam verwijst naar het parkeerbeleid en de parkeernorm. Het parkeerbeleid wordt in de komende tijd voor de gehele stad opnieuw bekeken. Dit roept de vraag op wat dit voor deze plek zou betekenen. Bij de Groene Loper ziet men dat de ontwikkelaar de bewoners wil stimuleren om zoveel mogelijk aan deelauto-projecten mee te doen. Het college vindt dat voor de stad ook interessant. Dat heeft invloed op het parkeren en de ruimte. De verwachting is dat deelauto-projecten de toekomst hebben. Dit zou ook bij deze tender kunnen meespelen en bijdragen aan een parkeeroplossing.

In antwoord op de SP verwijst de wethouder naar de besluitvorming in het verleden over het Landbouwbelang. Het is niet wenselijk om de tender toe te schrijven naar een bepaalde specifieke partij. In het raadsvoorstel grex 2017 dat aan de basis ligt van dit raadsvoorstel, is besloten dat indien deze tender ertoe zou leiden dat de vrijplaats Landbouwbelang moet worden verplaatst, de gemeente haar best moet doen om het Landbouwbelang een andere plek aan te bieden. De gemeente heeft dat ook gedaan, maar het Landbouwbelang heeft dat afgewezen. Daarmee heeft het college wel voldaan aan de opdracht van de raad.

PVM (Smeets) legt uit dat het amendement vraagt om de opbrengst te verhogen naar € 30 miljoen. De motie wil graag alles wat boven € 26 miljoen komt, gebruiken voor de sanering bij Limmel.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit niet kan. De raad beslist of eventuele opbrengsten in de grex vloeien, maar dat geld kan niet doorgesluisd worden naar een grondeigenaar op een andere plek in de stad om een plek te saneren. Mocht een dergelijke motie aangenomen worden, dan kondigt de wethouder aan dat hij overweegt om die motie naast zich neer te leggen, want hij kan niet contra legem handelen.

PVM (Smeets) meent dat dit niets met steun te maken heeft want de gemeente geeft ook wel eens subsidies voor grondsanereringen. In die zin kan de gemeente dat doen. PVM wil graag daarover een keer met de wethouder spreken. Het is juridisch wel mogelijk.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de wet, de wet is. De wethouder moet zich daaraan houden.

PVM (Smeets) vraagt of de wethouder meegaat met de motie als het wettelijk gezien mag.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat hij dit niet doet.

PvdA (Slangen) vraagt uitleg over het amendement.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het college niet voor niets € 18 miljoen heeft voorgesteld. Indien de raad met een amendement komt om dat aan te passen, zal het college dat ontraden. Het is aan de raad om daarover vervolgens een besluit te nemen.

PVM (Smeets) vraagt of de raad de opbrengst kan ophogen. In de verschillende scenario's zijn de maatschappelijke functies en de commerciële functies hetzelfde. Het enige wat verandert is de woningbouw. In het minimum scenario wordt gesproken over een bouwcapaciteit van 45.000 vierkante meter en in het maximum scenario wordt gekozen voor 39.500 vierkante meter. De fractie vraagt of het mogelijk is wat PVM voorstelt.

Wethouder Krabbendam heeft die vraag al beantwoord. Terecht heeft Groep Alexander Lurvink ook aangegeven dat deze plek niet alleen draait om geld. Daarom heeft het college niet € 26 miljoen of 28 miljoen voorgesteld, maar € 18 miljoen. Het draait niet om zoveel mogelijk geld binnen harken, maar ook om het beste plan voor die plek te creëren. Hoe meer geld gevraagd wordt, des te meer de inhoud op de tweede plaats komt. De raad heeft altijd het recht om ergens voor of tegen te stemmen en het college moet een amendement per definitie uitvoeren. De wethouder ontraadt echter het amendement.

De wethouder neemt het standpunt van 50PLUS over de Bassinbrug ter kennisgeving aan. Dit is immers geen onderdeel van het voorstel. Hij vindt dat bij de woningbouw eruit halen wat eruit te halen valt, neigt naar maximaliseren. Het college streeft naar een mix van wonen. Daarom is ook in de scenario's naar voren

gebracht, dat dit mogelijk is met € 18 miljoen. De wethouder hoopt dan ook dat 50PLUS voor dit voorstel zal stemmen.

Het standpunt dat de culturele vrijplaats behouden moet blijven neemt de wethouder ter kennisgeving aan. De tender kan niet zo worden gedaan dat de culturele vrijplaats daar moet blijven zitten, zeker niet omdat het Landbouwbelaag verklaard heeft een potentiële tenderdeelnemer te willen zijn. Hij legt de uit dat gesprekken plaatsvinden vanuit de gemeente, de WOM Belvédère en benadrukt dat hij sinds vorig jaar zomer de persoonlijke contacten met het Landbouwbelaag tot een minimum heeft beperkt. Er waren echter wel ambtelijke gesprekken. Daarin kwam aan de orde dat het Landbouwbelaag er rekening mee moet houden dat men daar weg moet. De raad heeft de opdracht gegeven om te zoeken naar een alternatieve plek en dat wordt gedaan, maar die kans moet men wel grijpen. De mogelijkheden van de huidige locatie zijn echter niet zo maakbaar op andere plekken in de stad. Met de tender gaat wel degelijk iets voor het Landbouwbelaag veranderen. De wethouder hoopt dat het behouden blijft voor de stad, maar dat ligt uiteindelijk aan het Landbouwbelaag.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt dat een verhoging van de bodemprijs, het evenwicht tussen kwaliteit en prijs kwetsbaar maakt. In hoeverre kijkt de wethouder naar een eventuele herziening van die verhouding? Bij een verhoging van de prijs kan men het kwalitatieve aspect ook versterken. Daarmee kan men de beste kwaliteit voor de stad bereiken. Een verhoging van de bodemprijs zal gevolgen hebben voor de outcome van de tender.

Wethouder Krabbendam legt uit dat een wijziging van 50/50-verdeling tussen kwaliteit en prijs in dit raadsvoorstel niet voorligt. Het voorstel is ook niet om de prijs hoger dan € 18 miljoen te maken. Er is geen wijziging van de prijs-kwaliteitverhouding voorgesteld, omdat het voorstel om de minimumprijs van € 4 miljoen naar € 18 miljoen te verhogen, geen kwalitatieve relatie heeft. De mogelijkheid om van € 4 miljoen naar € 18 miljoen te gaan, doet zich voor omdat wonen op die plek mogelijk wordt. Dat heeft een waardevermeerdering tot gevolg, die gemaximaliseerd richting € 28 miljoen kan gaan. Het college heeft daarvoor niet geopteerd en ziet daarom ook geen aanleiding om die 50/50-verdeling aan te passen. Het college vertrouwt erop dat de voorgestelde prijs voldoende ruimte biedt om juist die 50% kwaliteitspunten in te vullen. Dit is eigenlijk een package deal. De wethouder vraagt aan Groep Alexander Lurvink om in te stemmen met het voorstel als de fractie vindt dat kwaliteit zo belangrijk is. De waarde van € 18 miljoen is gerelateerd aan de functies die daar mogelijk zijn. Het bedrag is niet veel te laag, maar ook niet veel te hoog. Er is gezocht naar de ideale balans.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Het is bijna 23.00 uur. De voorzitter zal dit dan eventueel terugnemen naar het presidium.

PVM (Smeets) vraagt om heel snel een tweede termijn te doen.

50PLUS (Bronckers) heeft nog drie vragen aan de wethouder.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft nog een stemverklaring.

PVM (Smeets) dankt de wethouder voor zijn antwoorden. PVM zal toch met het amendement en met de motie komen, omdat het amendement een politieke keuze is. Iedere fractie moet dit zelf beoordelen. Men zou immers ook appartementen van 70 vierkante meter ad circa € 300.000 kunnen bouwen. Verder zal PVM de motie nog juridisch laten uitzoeken en dit aan de raad laten toekomen. PVM denkt immers dat het wettelijk wel mogelijk is om geld te reserveren voor bijvoorbeeld de grondsanering in Limmel. GroenLinks heeft gevraagd naar de maatschappelijke functies. PVM legt uit dat de scenario's qua oppervlakte eigenlijk precies hetzelfde zijn, dus in theorie kan men hetzelfde aldaar realiseren.

De **voorzitter** neemt hiervan kennis.

50PLUS (Bronckers) stelt vast dat de wethouder de woonprogrammering wil afwachten. Verschillende partijen hebben iets gezegd over de woningen in Sappi Zuidwest. Welke invloed heeft het afwachten op de besluitvorming rond Sappi Zuidwest? Verder begrijpt 50PLUS van Groep Alexander Lurvink dat er nog een broedplaatsenbeleid ontwikkeld moet worden. Dat heeft misschien ook invloed op Sappi Zuidwest. Is dat juist? De wethouder geeft aan dat het niet alleen om geld draait. 50PLUS vindt dat geld alleen voor het verleggen van de vervoersas geen argument kan zijn.

Wethouder Krabbendam heeft niet gezegd dat voor dit raadsvoorstel de woonprogrammering afgewacht moet worden. Hij heeft gezegd dat er een bepaald contingent is voor het Sphinxkwartier, waar gebruik van wordt gemaakt om woningen toe te voegen op deze locatie. Er is dus ruimte binnen de huidige woonprogrammering.

De vraag werd gesteld of dat ook meer woningen kunnen zijn. De wethouder heeft toen bevestigend geantwoord. Dat kan in theorie, maar dat hangt af van hoeveel woningen op basis van onderzoeken van de woonprogrammering nog toe te voegen zijn bovenop het huidige contingent. Die discussie moet bij de nieuwe woonprogrammering worden gevoerd. Nu gaat het om hetgeen voorligt en dat wordt gedaan aan de hand van de huidige woonprogrammering.

Hij heeft begrepen dat het vrijplaatsenbeleid aan het vastgoedbeleid van de gemeente is gekoppeld. Dat is een aparte discussie. De wethouder weet niet wanneer dit bij de raad terugkomt.

VVD (Van de Wouw) denkt dat er een spraakverwarring is. De VVD heeft wethouder Heijnen gevraagd over het broedplaatsenbeleid. De VVD citeert: 'De broedplaatsen zijn onder meer gekoppeld aan de economische portefeuille voor een deel. Daar is gewoon beleid op. We hebben laatst nog een broedplaats geopend aan de Maartenslaan.' De wethouder heeft het nu echter over een vrijplaats en dat daar geen beleid op is. De VVD vraagt in hoeverre de gemeente voor één uitzondering beleid moet maken.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat men om die reden de tender daarvoor niet moet stilleggen. Dit onderwerp zit ook niet in de portefeuille van wethouder Krabbendam.

50PLUS geeft aan dat de wethouder heeft gezegd dat het niet alleen om geld draait. De wethouder legt uit dat het bij het omleggen van de vervoersas niet om geld draait. **D66** heeft dit ook al uitstekend uitgelegd.

50PLUS (Bronckers) heeft juist begrepen van **D66** dat dit wel geld kost.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het ook gaat om de wijze hoe mensen zich verplaatsen door de stad en hoe het OV daarbij aansluit. Meer reistijd leidt tot slechtere aansluitingen. Alles hangt met elkaar samen. Deze discussie over de vervoersas is in 2008 of 2009 al gevoerd. De vraag was toen of de vervoersas over de markt moet of niet. De raad heeft daarover een besluit genomen. Wellicht kan **50PLUS** dit nakijken.

De **voorzitter** vraagt of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming, eventueel als hamerstuk.

CDA (Quaaden) en **SPM** (Makatita) achten het stuk rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

GroenLinks (Van der Gugten), **D66** (Barendse) achten het stuk rijp voor besluitvorming. Of het een hamerstuk is, moeten GroenLinks en **D66** nog in de fracties bespreken.

PvdA (Slangen) en de **VVD** (Van de Wouw) achten het stuk rijp voor besluitvorming. Met de aankondiging van een motie en een amendement is het zeker geen hamerstuk.

PVM (Smeets) neemt het terug naar de fractie. Met de aankondiging van een motie en een amendement is het geen hamerstuk.

PVV (Geurts) en **SAB** (Gorren) vinden het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

50PLUS (Bronckers) en **SP** (Schut) stellen vast dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming. Het is geen hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het raadsvoorstel niet rijp voor besluitvorming. Het is geen hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel op 28 oktober 2020 op de agenda van de raad komt. **PVM** zal dan met een amendement en een motie komen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering.

Verslag digitale vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 september 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Martens

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), B. Garnier (PVM), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (Groep Gunther)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het Beleidskader 'Versterken sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'. Twee weken geleden vond een informatieve ronde plaats en vandaag betreft het een politieke ronde. Het raadsvoorstel is gereviseerd, hierdoor is beslispunt 2 aangepast en beslispunt 3 vervallen. Een aantal schriftelijke vragen zijn beantwoord en bij de stukken in RIS staat een brief van de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht (ASM).

Eerste termijn

CDA (Heine) heeft geen aanvullende vragen en noemt het voorliggende stuk rijp voor besluitvorming.

SPM (Boelen) herkent zich in de doelstellingen en uitgangspunten in het beleidskader. De fractie stimuleert de inbreng van ASM, van andere partijen en betrokkenen bij verdere uitvoering en detaillering van het beleidskader in uitvoeringsvoorschriften. Het is belangrijk dat vrijwilligersorganisaties bij indiening van hun plannen de genoemde indicatoren en meetpunten meenemen. SPM had een notitie met uitleg over de revisie van het raadsvoorstel op prijs gesteld en vraagt alsnog een toelichting. Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat de subsidies voor 2021 kunnen worden toegekend mits deze zijn aangevraagd voor 1 november 2020 op basis van de oude verordening. Op welke datum wordt vanaf 2021 de oude subsidieverordening ingetrokken? Deze oude verordening zal nog gelden voor mogelijke subsidiebezwaren. De nieuwe verordening wordt toegepast op subsidies die ingaan in 2022, maar is de titel 'raadsvoorstel 2021-2024' dan wel terecht? De fractie vraagt verduidelijking van de twee genoemde mogelijke subsidies op bladzijde 2, terwijl drie of vier subsidies staan vermeld. De fractie informeert of de nadere regels in het kader van een verordening worden vastgesteld. Keurt vervolgens het college de verordening goed of komt de verordening terug naar de raad? Een afwijking van de algemene subsidieverordening moet terugkomen in de raad, maar een afwijking in de lijn van de algemene subsidieverordening is een collegebevoegdheid. SPM vraagt dit duidelijk aan te geven.

GroenLinks (Janssen) deelt de verontwaardiging en het gevoel van ASM niet betrokken te zijn geweest bij het tot stand komen van dit document. Dit is een gemiste kans, maar mogelijk kan de wethouder aangeven dat andere betrokken partijen wel inspraak hebben gehad. De fractie steunt de opmerking van ASM over welligheid en open deuren. Uit de evaluatie Verordening subsidies 2017 blijkt verbetering nodig van de toegankelijkheid van de vrijwilligersactiviteiten. Dit is de grootste uitdaging in het nieuwe beleidskader. Toegankelijkheid kan breder worden getrokken, want in de stad blijken veel plekken praktisch niet toegankelijk voor mensen om deel te nemen. Het is de komende jaren een uitdaging om een inhaalslag te maken vanuit de sociale inclusie en VN-verdragen. Net als ASM vraagt de fractie zich af waar het onderdeel welzijn in de notitie is gebleven. De laatste jaren ligt de nadruk op de kwetsbare burgers, maar vanwege de door te voeren bezuinigingen is het belangrijk te focussen op de verschillende doelgroepen. De fractie steunt het advies van ASM om alle adviescommissies te betrekken bij het opstellen van de nadere regels. In de schriftelijke beantwoording ontbreekt een antwoord op de aangegeven angst dat succes van vrijwilligersactiviteiten en wijkactiviteiten deels wordt afgelezen uit de kwantitatieve gegevens. Tegen deze richting heeft de fractie principiële bezwaren, want het succes wordt bepaald door de ontstane dynamiek en eventuele talentontwikkeling van deelnemers.

D66 (Mertens) heeft geen aanvullende vragen.

PvdA (Van Gool) sluit aan bij de vraag van SPM om motivering van revisie van het voorstel en bij GroenLinks wat betreft het abstractieniveau en de welligheid van het stuk. De fractie vraagt naar de hoogte van de

bezuinigingen, want dit wordt niet duidelijk vanuit de specificatie bezuinigingsonderlegger in vergelijking met de pre-begroting. Het blijkt voor buurten en verenigingen moeilijk om te voldoen aan alle voorwaarden voor een subsidieaanvraag en de manier waarop een subsidie kan worden aangevraagd. De fractie vraagt hoe mensen daarbij ondersteuning kunnen krijgen. Consolideer bestaande netwerken in Maastricht naast het ingaan op nieuwe vrijwilligers, nieuwe bronnen en nieuwe ondersteuning. De fractie hoopt dat de vrijblijvendheid blijft bestaan waardoor jongeren kunnen aansluiten zonder dat het bekend zijn van een sticker een voorwaarde is. In de bepaling over de prioriteit per doelgroep per buurt wordt verwezen naar de wijkprofielen van de GGD Zuid-Limburg. De profielen bevatten informatie over de gezondheid en kwetsbaarheid van buurten en worden gebruikt als uitkomstmaat, maar zijn met name kwalitatief en dus verhalend. Zo is de uitkomstmaat afhankelijk van de mensen die hun verhaal willen en kunnen doen. De fractie wenst een meer concrete en hardere uitkomstmaat om het succes van het nieuwe systeem te meten. Door het enkel zoeken naar zorgvrijwilligers, worden andere vrijwilligers eigenlijk in de kou gezet.

VVD (Limpens) stemt in grote lijnen in met het voorliggende de stuk. In de nieuwe verordening is minder sprake van vrijblijvendheid, wordt meer buurtgericht gewerkt en daardoor wordt de kans op optimale participatie groter. Vergeleken met de oude verordening is het stuk effectiever, efficiënter en transparanter. De fractie informeert hoe de wethouder denkt over de vragen van ASM die betrekking hebben op de abstractie van bepaalde doelstellingen.

SP (Gerats) vindt het lijken alsof met het voorliggende stuk de subsidies voor vrijwilligersorganisaties nauw moeten gaan aansluiten bij de gemeentelijke beleidsdoelen. De richting wordt echter nergens duidelijk en specifiek. Eigen initiatief en bewegingen van onderop, en daarmee waardevolle burgerinitiatieven, komen met de voorgestelde aansluiting onder de druk van de gemeente te staan. De fractie staat daarom positief tegenover de opmerking van SPM over effectmeting door vrijwillige organisaties zelf met respect voor hun doelstelling. Het is de vraag of buurtnetwerken voldoende ruimte krijgen voor een kritische rol nu het accent ligt op aansluiten bij de gemeentelijke beleidsdoelen. Doordat de doelen spreken over algemene begrippen, zijn ze niet duidelijk en niet richtinggevend. De kwantitatieve effectindicatoren zouden zijn gebaseerd op bestaande bronnen, maar de hoogte van de gewenste percentages zijn niet nader ingevuld. Graag een toelichting op de invulling. SP vindt het onvoorstelbaar dat vrijwilligersorganisaties met deze kwantitatieve effectindicatoren verantwoordelijk worden gemaakt voor het percentage actieve inwoners, het aantal burgers dat geen problemen ervaart in het meedoen in de buurt en de tevredenheid over de accommodatie. Vrijwilligersorganisaties moeten niet op deze manier worden afgerekend bij de kwantitatieve afwikkeling van subsidies en toekenning. De samenwerking met het sociale team in de buurt is een kernelement, maar kunnen zij deze contacten wel aan en blijft er voldoende tijd beschikbaar voor betrokkenheid bij de problemen van de burgers zelf? Wanneer vinden de informatieve bijeenkomsten plaats met de betrokken stakeholders over de nadere regels? Mevrouw Martens heeft de vorige vergadering aangegeven dat een iASD-overleg gepland staat, maar er is nog geen advies vanuit de iASD. De fractie hoort graag de stand van zaken ten aanzien van het vrijwilligersbeleid. Wat is de positionering van het beleidskader ten opzichte van de verdere subsidiëring en ten aanzien van de nadere regels? Wat betekent een akkoord op het stuk? Gezien de opmerkingen gaat de fractie niet akkoord met het voorstel. In beslispunt 2 staat dat vanaf 1 januari 2021 de Verordening 2017 wordt ingetrokken en voortaan de Asv 2020 geldt. Dat betekent dat vanaf nu twee subsidieregelingen gelden. De fractie informeert of de beslispunten juist zijn geformuleerd.

PVM (Garnier) meent dat gezien de bezuinigingen en de aanstaande begroting, subsidies eerlijk, open en transparant moeten worden bekeken. De fractie was hier al duidelijk over tijdens de raadsronde van de Asv 2020 in mei jongstleden. Concreet betekent dit dat altijd een financiële analyse moet plaatsvinden en bij hogere subsidies eventueel een accountsverklaring. Het belang van de vrijwilligers wordt benadrukt, want hun inzet is nodig voor het bestaansrecht van organisaties als buurtinitiatieven, buurtnetwerken en verenigingen. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten wat de aanleiding is voor de wijziging van het raadsvoorstel. PVM informeert welk budget overblijft na de bezuinigingsslag voor alle subsidies. Het is belangrijk dat sociale netwerken gefaciliteerd blijven worden zeker in het kader van de inclusie-agenda.

SAB (Martin) verzoekt twee tekstuele wijzigingen door te voeren. Het betreft bijlage 2 pagina 7: 'in aanraking' veranderen in 'in aanmerking' en pagina 9 2.1: coalitieakkoord '22018' wijzigen in '2018'. De fractie benoemt dat afschaffen van de tenderregeling een grote besparing oplevert. Gevraagd wordt wat er gebeurt met de bijdrage van ASM en andere partijen die in het voortraject niet zijn meegenomen, wordt hier een proactieve houding in aangenomen? SAB meent dat het niet de juiste volgorde is om eerst het raadsvoorstel goed te keuren en dat het college daarna een concept nadere regels voorlegt aan de raad. De fractie had graag gezien dat de nadere regels in het voorstel stonden vermeld.

De **voorzitter** merkt op dat de nadere regels een collegebevoegdheid betreft.

50PLUS (Van Est) merkt op dat niet duidelijk is aangegeven wanneer verordeningen ingaan of niet. Zo staat in de gewenste situatie dat de Verordening 2017 per 31 december 2020 wordt ingetrokken, terwijl in het beslispunt staat intrekking vanaf 2021. Hij stelt voor de intrekkingdatum van 1 januari 2021 te hanteren. Gaat het

beleidskader in op 1 januari 2021 of op het moment van vaststelling door de raad? Of geldt dit beleidskader alleen voor subsidies van toepassing vanaf 1 januari 2021? De fractie bedankt het college voor de toezegging de uitwerking van de nadere regels voor te leggen aan de raad en informeert of hierbij de adviescommissies worden meegenomen. Kan besluitvorming over het beleidskader plaatsvinden op het moment dat de nadere regels beschikbaar zijn? De fractie verzoekt duidelijk aan te geven wanneer het om wenselijk of noodzakelijk vrijwilligerswerk gaat en vraagt garantie dat dit vrijwilligerswerk niet leidt tot verdringing van arbeidsplaatsen. De indicatorformuleringen zijn vaag en de fractie steunt het verzoek van ASM dit concreter in te vullen. 50PLUS verzoekt deze aangescherpte formuleringen samen met de nadere regels aan te leveren.

Groep Gunther (Tiber) heeft op dit moment geen vragen.

De **voorzitter** heet wethouder Bastiaans welkom en geeft haar het woord voor beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Wethouder Bastiaans heeft zich ingelezen en laten bijpraten, maar kan mogelijk niet alle vragen direct beantwoorden. Het stuk passeert nu de derde wethouder en dat heeft invloed op het betrekken van andere stakeholders bij het proces. Het was te kort dag om hun reacties en input mee te nemen in de presentatie van het stuk. De partijen worden geconsulteerd en betrokken bij de omschrijving van de nadere regels en hun advies wordt daarin meegenomen. Op 13 juli 2020 zijn stakeholdermeetings geweest, maar een aantal adviescommissies wordt nog nadrukkelijk benaderd om mee te denken bij de nadere regels (**toezegging**). Zoals aangegeven zijn de nadere regels een collegebevoegdheid, omdat het beleidskader onder de Asv 2020 valt. De raad wordt betrokken bij de nadere regels; bij het presidium is een informatieronde voor de raad aangevraagd. In het raadsvoorstel stonden eerst drie beslispunten, maar na consultatie is vanuit juridisch oogpunt besloten de ontstane dubbeling, doordat het beleidskader onder de Asv 2020 valt, aan te passen. De benoemde onduidelijkheid over de datum is terecht. Het voorstel is, om 1 januari 2021 te hanteren als intrekingsdatum voor de regeling uit 2017 en voor het beleidskader geldt het moment van vaststelling door de raad. In 2021 worden gesprekken gevoerd met vrijwilligersorganisaties over het beleidskader en de nadere regels. De wethouder begrijpt dat het lijkt alsof op het moment van bepaling van de nadere regels wordt bekeken hoe de effectmonitoring plaatsvindt. Wat betreft de zorgpunten over het soort effectmonitoring geeft de wethouder aan dat het vooral gaat om kwaliteit. Met de vrijwilligersorganisaties worden de gewenste te bereiken effecten besproken bij het indienen van de aanvraag. Monitoring vindt plaats op basis van die doelen en vanuit doelen die gelieerd zijn aan de vastgestelde beleidsdoelen.

SPM (Boelen) geeft per interruptie aan dat de beantwoording van vragen over de beslispunten te snel gaat. Wat is de urgentie om nu over dit raadsvoorstel te beslissen? De subsidieverordening voor 2021 wordt toegepast op basis van de regelgeving 2017 en dat geeft voldoende tijd om na het opstellen van de nadere regels te beslissen over dit raadsvoorstel.

Wethouder Bastiaans reageert dat voordat de nadere regels kunnen worden uitgewerkt eerst het beleidskader moet worden vastgesteld. Het is een verfijning ervan.

SP (Gerats) merkt per interruptie op dat de onduidelijkheid blijft bestaan over de beslispunten en vindt het niet ideaal om tegelijkertijd twee subsidieregelingen te hebben. Staat het beleidskader vast voor de subsidies van het komende jaar of wordt daar nog een jaar mee gewacht? Of worden subsidies conform de oude regeling per 1 januari 2020 afgewikkeld en start dan de nieuwe regeling? De fractie wenst een preciezer antwoord. Tweede punt. Er staan duidelijk kwantitatieve maatstaven geformuleerd en het bezwaar is dat subsidieafwikkeling plaatsvindt voor de vrijwilligersorganisaties op basis van te zware onderwerpen. Is de wethouder van plan de kwantitatieve effecten uit het voorstel te halen?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat de liggende subsidieaanvragen worden behandeld op basis van de oude verordening. Daarop vindt toetsing plaats voor 2021 en afhandeling in het lopende jaar 2020. Bij goedkeuring van het beleidskader ontstaat de ruimte om de nadere regels uit te werken. De nadere regels worden daarna besproken met de raad en andere relevante stakeholders. Relevante vrijwilligersorganisaties worden in 2021 meegenomen in het nieuwe beleidskader en de nadere regels worden voorbereid om te kijken naar de aanvragen die voor 2022 kunnen worden gedaan. De indicatoren gelden niet bij de individuele aanvragen door vrijwilligersorganisaties, maar toetsen vooral of het beleidskader bijdraagt aan de beleidsdoelen. Uit de evaluatie van Movisie blijkt dat de vorige regeling daar niet aan voldeed. De nu opgenomen indicatoren moeten inzichtelijk maken of wat het beleidskader voorstelt, voldoende wordt bewerkstelligd.

Wethouder Bastiaans reageert dat niet alleen kwetsbare burgers kunnen deelnemen. Het is juist de bedoeling toegankelijkheid voor iedereen te bevorderen. Verenging van de algemeen geformuleerde regel zorgt voor exclusiviteit en dat is niet de bedoeling van sociale inclusie

Wethouder Bastiaans heeft de technische vragen genoteerd en deze worden verwerkt in het stuk. **(toezegging)**

Zij meldt dat vrijwilligersorganisaties ondersteuning krijgen bij het doen van een aanvraag. Dit gebeurt door het geven van workshops, door mensen met elkaar in contact te brengen, door het inzetten van Samen voor Maastricht en door koppelingen te leggen naar andere fondsen. Zo worden fondsen waar nu geen gebruik van wordt gemaakt, meegenomen in Maastricht Doet.

Het is niet de bedoeling succes af te lezen op basis van aantallen, want dat doet geen recht aan de doelen die worden nagestreefd.

Ze is geen voorstander van het gebruikmaken van stickertjes om te voldoen aan de richtlijnen.

De gegevens van de GGD zijn per buurt inzichtelijk, maar met name voor de grote thema's in de buurt.

Sociale teams zijn actief bezig met sociale kaarten in de buurt. Activiteiten worden in kaart gebracht en er wordt bekeken waar mensen kunnen meedoen. Uitgangspunt hierin is: normaal waar mogelijk en bijzonder waar nodig. De sociale teams zijn in ontwikkeling en dat vraagt ondersteuning. Het versterken van de maatschappelijke basis door vrijwillige inzet is onderdeel van een beweging die met elkaar verder in gang moet worden gezet.

De basissubsidies gingen om een bedrag van € 940.000. Hierop is € 70.000 bezuinigd en dus blijft € 870.000 beschikbaar voor de basissubsidie. Voor de buurtnetwerken blijft € 140.000 over en voor bewonersinitiatieven € 50.000.

De initiatieven die weinig budget nodig hebben en grootschalige initiatieven waarvoor meer budget nodig is, worden bekeken naar de voor hen geldende criteria. Zo hoeft een kleinschalig initiatief niet te voldoen aan de criteria van een grootschalig initiatief.

Van grootschalige en kleinschalige activiteiten wordt gevraagd bonnen te bewaren in het kader van open, eerlijk en transparant zijn.

Het is niet de bedoeling arbeidsplaatsen te verdringen door vrijwilligerswerk. Bij de aanvraag en bij de nadere regels moet goed worden bekeken hoe daar richting aan wordt gegeven.

Het gaat niet alleen om zorgvrijwilligers, maar ook om reguliere vrijwilligers. Bekeken wordt of het goed is dat specifiek te benoemen.

Tweede termijn

CDA (Heine) bedankt de wethouder voor de beantwoording en heeft geen aanvullende vragen.

SPM (Boelen) bedankt voor de antwoorden, maar heeft de indruk dat het aantal betrokken wethouders van invloed is op het proces. De subsidieverordening 2020 is een juridisch kader om alle subsidieverordeningen te kunnen vaststellen zonder dat het terug hoeft naar de raad. Het college is bevoegd om nadere invulling te geven aan de regelgeving. SPM vraagt of dit gebeurt door vaststelling van een nieuwe verordening, want nadere regels is een term om te bepalen of een subsidie wel of niet wordt toegekend. De algemene subsidieverordening geeft kaders voor bijvoorbeeld de accountantsverklaring en de financiële controle. De organisaties moeten op de hoogte zijn van de nadere regels. Het is goed dat een participatietraject wordt ingezet, maar uiteindelijk beslist het college over een verordening. SPM vraagt of de raad een participant is of ontvangt de raad van het college een opgesteld voorstel na bespreking met participanten? De fractie blijft zich afvragen of de beslispunten juridisch juist zijn geformuleerd en ziet deze graag nog een keer bekeken.

Wethouder Bastiaans reageert dat de Asv 2020 overkoepelend is. Het beleidskader wordt opnieuw vastgesteld evenals een aparte verordening. Voor de nadere regels worden de verschillende stakeholders betrokken. Het concept nadere regels wordt vervolgens aan de raad voorgelegd. Dit is ter informatie en met ruimte voor op- en aanmerkingen. Uiteindelijk neemt het college een besluit over de nadere regels. Op basis van juridische toetsing zijn de aanpassingen in de beslispunten gedaan, omdat het Asv 2020 overkoepelend is, is beslispunt 3 niet meer noodzakelijk. De wethouder zegt toe dat de beslispunten nogmaals worden getoetst en bij afwijkingen zal het college de raad informeren **(toezegging)**.

SPM (Boelen) bedankt voor de toezegging die duidelijkheid geeft voor de raad, voor de vrijwilligersorganisaties en voor de juridische toetsing achteraf.

GroenLinks (Janssen) herhaalt de opmerking uit de eerste termijn over de wolligheid van het stuk. Het leidt af van de kern, namelijk vaststelling van een beleidskader zodat burgers naast hun werkzaamheden actief kunnen

zijn in vrijwilligerswerk in de buurt. Doet de gemeenteraad genoeg om mensen in staat te stellen datgene te doen wat ze graag willen doen in hun eigen wijk of buurt en zorgt de gemeenteraad dat energie die op veel plekken in Maastricht ontstaat en is ontstaan, aangewakkerd kan blijven? De fractie mist het gesprek hierover en vraagt daar aandacht voor. Het is van belang dat het toetsingskader daarop inspeelt door te zorgen dat er geen barrières worden opgeworpen om de burgers initiatieven te ontnemen. De fractie begrijpt het belang van aansluiten bij gemeentelijke doelstellingen, maar stelt de vraag of het de juiste volgorde is.

Wethouder Bastiaans vindt het belangrijk dat barrières geen belemmering vormen voor vrijwilligersactiviteiten en adviseert daar ook aandacht voor te vragen in andere portefeuilles. Verschillende soorten vrijwilligersinzet zijn nodig voor het versterken van de maatschappelijke sociale basis. Het beleidskader over vrijwillige inzet geeft een bepaalde richting en bepaalde doelen aan, maar vrijwilligerswerk is breder dan vrijwilligerswerk in de buurt, dat dient elkaar te versterken en zou elkaar niet in de weg moeten staan. De wethouder hoort graag wanneer belemmerende regels worden opgemerkt. Het punt wellig taalgebruik wordt ter harte genomen en meegenomen naar de komende stukken.

D66 (Mertens) vindt de beantwoording van de vraag van SPM in de tweede termijn duidelijk. De fractie kan instemmen als blijkt dat het stuk juridisch klopt.

PvdA (Van Gool) heeft de indruk dat het onderliggende beleidskader steeds verder afdrijft van de werkelijkheid. Op pagina 18 staat genoemd te starten met het werven van zorgvrijwilligers en daardoor lijkt dit centraal te staan. De fractie kan zich vinden in de beantwoording van de vragen, maar vermoedt dat het beleidskader straks niet meer strookt met de uitvoering.

Wethouder Bastiaans licht toe dat gestart wordt met het werven van zorgvrijwilligers, maar er dient aandacht te zijn voor een brede range vrijwilligers.

PvdA (Van Gool) had graag gezien dat dit al verder was uitgewerkt in het rapport.

SPM (Boelen) merkt per interruptie op dat het beleidskader is bestemd voor alle vrijwilligersorganisaties. De gemeente levert in eerste instantie een extra inspanning op zorgvrijwilligers, maar dat staat andere werving niet in de weg.

Wethouder Bastiaans reageert dat organisaties hebben aangegeven het lastig te vinden hoe om te gaan in de ondersteuning om toegankelijk te zijn voor een breder publiek. Op basis van die vraag is gekeken wat wenselijk en nodig is. Hoewel een brede range nodig is, zal er af en toe een typering plaatsvinden.

VVD (Limpens) bedankt voor de beantwoording, maar mist de reflectie van de wethouder op de opmerkingen van ASM over het abstractieniveau van de voorgestelde maatregelen.

Wethouder Bastiaans meldt dat de brief van ASM op gepaste wijze wordt beantwoord en zal daar het gesprek over aangaan (**toezegging**). In de nadere regels en monitoring worden de zaken aangescherpt geformuleerd. In het vervolg wordt aandacht besteed aan bondige formulering van de stukken.

SP (Gerats) bedankt voor de beantwoording. De nadruk ligt op nauw aansluiten bij de gemeentelijke beleidsdoelen en de fractie informeert of er ruimte blijft voor initiatieven van vrijwilligersorganisaties van onderaf. Bezorgdheid blijft bestaan over de huidige gehanteerde toetsingscriteria, die algemeen en weinig concreet zijn, en de kwantitatieve effecten, die alleen voor het beleid zouden gelden. De fractie meent dat het beleid ook relevant is voor de vrijwilligersorganisaties en dat deze niet verantwoordelijk gesteld kunnen worden voor het percentage dat actief is in de buurt. In het stuk staat dat het percentage burgers dat geen problemen heeft met het meedoen in de buurt en de tevredenheid van de burgers over de accommodaties in de buurt leidend zijn voor het beleid en daarmee leidend voor de uitvoering. Hier houdt de fractie zorgen over. SP waardeert dat de beslispunten juridisch worden bekeken, maar houdt zorgen over de huidige formuleringen vanwege het slecht kunnen handhaven. De nadere regels zijn een bevoegdheid van het college, maar mevrouw Heijne heeft nadrukkelijk aangegeven dat de nadere regels worden besproken met de raad. De fractie stelt voor het beleidskader aan te houden tot na de bespreking van de nadere regels, zodat een concretiseringslag mogelijk is. SP wordt graag geïnformeerd over de bijdrage die de adviescommissies gaan geven over de nadere regels.

Wethouder Bastiaans reageert dat de nadere regels een collegebevoegdheid is. De toezegging van mevrouw Heijnen in de raad is meegenomen en betekent consultatie van een aantal partijen en adviescommissies voor het uitwerken van de nadere regels. Na verwerking wordt dit voorgelegd aan de raad voor toetsing en overleg. Voor de voortgang van dit proces is goedkeuring van het beleidskader nodig. De beide beslispunten worden bekeken op de juridische formulering. De wethouder stelt voor het beleidskader wel vast te stellen zodat vervolgstappen mogelijk zijn. De zorg voor ruimte voor initiatieven van onderaf kan nu niet worden weggenomen, maar de wethouder gaat hierover graag in gesprek. Buurtinitiatieven passen in het grotere

geheel en dit beleidskader geeft de bereidheid aan een bijdrage te leveren aan de beleidsdoelen die daarop staan. Binnen de buurt en de buurtnetwerken is ook ruimte voor kleine initiatieven. De toetsing is vooral gericht op het beleid. Bij vaststelling van de nadere regels is ruimte voor het nastreven van richtlijnen waaraan initiatieven moet voldoen en ruimte om daarop monitoring af te spreken.

SP (Gerarts) bedankt voor de beantwoording. De fractie doet zoals aangegeven door de voorzitter nu de interruptie op de bijdrage van het CDA. SP mist in de discussie over het belang van vrijwilligersorganisaties in het middenveld een bijdrage van het CDA. Dit is tegen de verwachting in.

CDA (Heijne) reageert het een goed stuk te vinden en ziet geen noodzaak voor het stellen van vragen. De evaluatie van Movisie is duidelijk geweest.

PVM (Garnier) heeft duidelijke beantwoording gekregen op de gestelde vragen. De partij staat voor diversiteit in het werven van vrijwilligers voor verschillende sectoren in het vrijwilligersveld, maar staat ook achter de campagne voor het werven van zorgvrijwilligers.

SAB (Martin) wijst op de opmerking over de nadere regels aangehaald door de SP. Het is inderdaad een bevoegdheid van het college. Mevrouw Heijnen heeft inderdaad gezegd dat de concept-nadere regels ter bespreking wordt voorgelegd aan de raad. De fractie hoort graag wat dit precies inhoudt.

Wethouder Bastiaans licht toe dat ter bespreking betekent dat vragen en adviezen van de raad worden meegenomen. Het is echter niet ter besluitvorming.

SAB (Martin) heeft een andere interpretatie van ter bespreking en ter besluitvorming. Op deze manier hoeft niets meer te worden besproken.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat waardevolle input wordt meegenomen en waar nodig wordt verwerkt in de definitieve versie.

50PLUS (Van Est) stelt de gedane toezegging aan SPM op prijs. Het is belangrijk aan te geven welke regeling nu geldt en welke op het moment van vaststellen van het beleidskader. Van de wethouder werd begrepen dat het vaststellen van de nadere regels in de loop van 2021 plaatsvindt terwijl uit de informatieronde bleek dat deze voor het einde van 2020 zou zijn. De fractie verzoekt naar alle organisaties duidelijk te maken wanneer welke regels gelden. Heeft de fractie het goed begrepen dat in de nadere regels afspraken worden opgenomen om verdringing van arbeidsplaatsen te voorkomen? De wethouder wordt verzocht te zorgen dat op het moment van de informatieronde over de nadere regels ook de indicatoren concreter zijn ingevuld om gelijktijdig te kunnen bespreken.

Wethouder Bastiaans zorgt in de beantwoording van de vragen van SPM voor een duidelijk tijdsplan; wanneer gaan we wat doen. Na vaststelling van het beleidskader worden de nadere regels uitgewerkt. De vrijwilligersorganisaties worden in 2021 meegenomen in het nieuwe beleidskader en de nadere regels. Het verdringen van arbeidsplaatsen wordt niet opgenomen in de nadere regels, maar wel op het moment van aan de slag gaan met de aanvragen. De heer Van Est wordt verzocht om de tweede vraag te herhalen.

50PLUS (Van Est) herhaalt zijn vraag; worden de nadere regels voor 1 januari of na 1 januari 2021 vastgesteld?

Wethouder Bastiaans: De insteek is om de nadere regels voor 1 januari 2021 vast te stellen. Het presidium heeft hiervoor een verzoek ontvangen en geeft rond 8 oktober 2020 een reactie.

Groep Gunther (Tiber) heeft geen vragen.

De **voorzitter** vraagt of de beraadslaging op dit moment voldoende is en benoemt de gedane toezeggingen. De wethouder zegt toe adviescommissies en andere stakeholders te consulteren bij de uitwerking van de nadere regels. De wethouder zegt toe de formulering van de beslispunten van het raadsvoorstel nogmaals juridisch te laten controleren en dit schriftelijk terug te koppelen aan de raad.

De **voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de geplande raadsvergadering van dinsdag 27 oktober 2020.

CDA, GroenLinks, D66, VVD, PVM, SAB en Groep Gunther noemen het stuk rijp voor besluitvorming.

SPM verwacht voor 27 oktober 2020 beantwoording van de toezeggingen, waarna in de vergadering een raadsbesluit kan worden genomen.

GroenLinks, VVD noemen het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA vindt het stuk rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

SP en 50PLUS menen dat het stuk niet rijp is voor besluitvorming. **50PLUS** wacht het juridische advies af.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid heeft gestemd voor besluitvorming die gepland staat op dinsdag 27 oktober 2020.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Raadsavond

30 SEPTEMBER
2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Informatieronde/Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamer rapport Shared Service Centrum (SSC)
Datum Behandeling	30 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en de heren Dreuw en Janssen namens de Rekenkamer Maastricht
Woordvoerders	Mw. Korsten (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Nuyts (LPM), dhr. Steijns (SPM), Dhr. Bronckers (50PLUS), mw. Meese (PVM), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Peeters (CDA), dhr. Gorren (SAB), dhr. Pas (D66).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft aan dat deze bijeenkomst uit twee onderdelen bestaat – een informatieronde waarin de rekenkamer een toelichting geeft op het onderzoek, en een raadsronde waarin woordvoerders met elkaar en het college in debat gaan over het rapport. Op verzoek van fractievoorzitters en met toestemming van het presidium is afgesproken dat de inhoud van dit debat breder kan gaan dan alleen het rapport zelf.</p> <p>Na deze introductie geeft de voorzitter het woord aan de dhr. Dreuw en dhr. Janssen van de Rekenkamer Maastricht voor een toelichting op het rapport. Woordvoerders krijgen gelegenheid om vragen te stellen aan de beide heren. Informatieve worden beantwoord; sommige vragen zijn politiek van aard en kunnen niet door de rekenkamer worden beantwoord. Deze worden doorgeschoven naar het tweede gedeelte van de avond: de raadsronde.</p> <p>Na een korte schorsing volgt een debat tussen woordvoerders. Woordvoerders gaan met elkaar in gesprek en stellen vragen aan de wethouder, onder andere over de conclusies en aanbevelingen uit het rapport, maar ook over de lessen die de afgelopen 1,5 jaar zijn geleerd naar aanleiding van de affaire. Sommige woordvoerders zetten vraagtekens bij de reactie van het college op dit (en voorgaande) rekenkamerrapporten, die zij defensief benoemen.</p> <p>De wethouder geeft aan dat de reactie van het college op aanbevelingen van de rekenkamer beter had gekund. Het college streeft naar een goede relatie met de rekenkamer, aangezien onafhankelijke onderzoeken van waarde zijn voor zowel raad als college. Vragen van woordvoerders worden door de wethouder beantwoord. Er volgt een debat, onder andere over de stappen die het college heeft gezet om vertrouwen te herstellen.</p>



	<p>In de tweede termijn krijgen woordvoerders de gelegenheid aanvullende vragen te stellen of te reageren op de eerste termijn van de wethouders. Enkele woordvoerders hebben aanvullende vragen. De meeste woordvoerders geven aan dat zij de aanbevelingen van de Rekenkamer ondersteunen. Enkele fracties bespreken dit eerst nog in hun fractie. De wethouder beantwoordt de laatste openstaande vragen in zijn tweede termijn.</p> <p>De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 6 oktober 2020. De voorzitter sluit de vergadering.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van de vergadering verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatieronde/Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'Casus SSC-ZL en emailonderzoek'
Datum	30 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	0 Bestuur
Behandelend ambtenaar	D Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 Danny.Jutten@gemeenteraadmaastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is in het eerste gedeelte door de rekenkamer geïnformeerd over de inhoud van haar rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen. De raad heeft in het tweede gedeelte de kans gehad om met elkaar in debat te gaan over het voorliggende rapport.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 15 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/ informatieve vragen uit de raad. Daarna ruimte voor raadsdebat in twee termijnen zoals gebruikelijk in raadsronde.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Rapport is op 2 april 2020 digitaal gepresenteerd aan de raad.
Inhoud	De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar de casus SSC-ZL en naar het emailonderzoek dat in 2018 plaatsvond en waarover de gemeenteraad op 12 en 13 februari 2019 heeft gedebatteerd. Zij doet hierover enkele aanbevelingen. In het eerste gedeelte van de avond kan de raad vragen stellen aan de rekenkamer over het onderzoek. De rekenkamer zal een korte presentatie verzorgen.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Na het informatieve gedeelte zal er ruimte zijn voor raadsdebat over het onderzoek. De raad kan met elkaar en het college spreken over de aanbevelingen en besluitvorming hierover voorbereiden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich in het eerste gedeelte te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren. In het tweede gedeelte met elkaar in debat te gaan over het raadsvoorstel met aanbevelingen.
Van de wethouder wordt gevraagd	In het eerste gedeelte kan de wethouder als toehoorder plaats te nemen bij de informatiebijeenkomst. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter. In het tweede gedeelte kan de wethouder deelnemen aan het debat met de raad.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder plaats te nemen.
Van de inwoners wordt gevraagd	Inwoners kunnen de vergadering via de live-stream volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Rekenkamer Maastricht
Vervolgtraject	Na afloop zal het raadsvoorstel met aanbevelingen voorliggen ter besluitvorming in de eerstvolgende raadsvergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 30 september 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Rekenkamerrapport 'Casus SSC-ZL en e-mailonderzoek'

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer Jutten
Ambtelijke ondersteuning: de heren Dreuw en Janssen namens rekenkamer Maastricht

Fractiewoordvoerders: Mw. Korsten (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Nuyts (LPM), dhr. Steijns (SPM), Dhr. Bronckers (50PLUS), mw. Meese (PVM), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Peeters (CDA), dhr. Gorren (SAB), dhr. Pas (D66).

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet allen welkom. Op de agenda staat het rekenkamerrapport 'Casus Shared Service Center Zuid-Limburg (SSC-ZL) en e-mailonderzoek'. De heer Dreuw en de heer Janssen van de rekenkamer zijn hierbij aanwezig. De avond begint met een informatieronde met een presentatie van de rekenkamer, met daarna gelegenheid tot het stellen van vragen. Na een korte schorsing zal het debat plaatsvinden. Het rekenkamerrapport zal daar een onderdeel van zijn, maar het debat kan op verzoek van de fractievoorzitters breder gaan, bijvoorbeeld naar het proces en de geleerde lessen. De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordigers van de rekenkamer.

Presentatie van de rekenkamercommissie

De heer **Dreuw** dankt de voorzitter. De heer Janssen zal ingaan op het Shared Service Center (SSC) en de heer Dreuw zal het e-mailonderzoek bespreken. Na het raadsdebat van 12-13 februari 2019 waren er een aantal politieke partijen die vroegen om een rekenkameronderzoek over de casus. De rekenkamer heeft toen een onderzoeksvraag geformuleerd en voorgelegd aan de partijen met de vraag of er meerdere partijen in de raad waren die dit onderzoek wilden steunen. Er zijn daarop nog gesprekken geweest met GroenLinks en de VVD en er is schriftelijke instemming gekomen van CDA, D66 en de Seniorenpartij. Het verzoek is dus breed gedragen. De kern van de vraag was om te kijken naar de lessen die uit deze casus getrokken konden worden. Dat is ook de centrale vraag van het onderzoek. Het onderzoek bestaat uit twee delen. Deel 1 is een reconstructie van de oprichting tot het einde van het SSC en deel 2 gaat over het e-mailonderzoek. Tijdens het onderzoek heeft de rechter een uitspraak gedaan over het punt van de integriteit hetgeen voor de rekenkamer een belangrijke dukdalf was, zodat deze er niet meer nadrukkelijk op in hoefde te gaan. De heer Dreuw geeft het woord aan de heer Janssen.

De heer **Janssen** zal de oprichting van het SSC bespreken tot het einde ervan. In 2011 werd er voor het eerst een perspectiefnota opgesteld, die liet zien dat er mogelijkheden waren tot samenwerking. Via een haalbaarheidsstudie is er gerealiseerd dat er een bestuursplan, een bedrijfsplan en een implementatieplan kwamen, die de basis moesten vormen voor de business case. Het doel van de samenwerking was uiteindelijk om de kosten te besparen, om de kwaliteit van de dienstverlening te vergroten, met name op personeelsgebied, en de kwetsbaarheid te verminderen, met name op ICT en personeelszaken. Bij het bestuderen van het proces werd duidelijk dat men in de visiefase vooraf al heel vroeg in een bepaalde structuur is gaan denken om tot samenwerking te komen. Er zijn op dat moment geen alternatieven onderzocht. Op de business case was veel kritiek te leveren. De voordelen waren in dit geval erg globaal onderbouwd. Er waren geen alternatieve samenwerkingsvormen onderzocht, en geen scenario's ontwikkeld. Een best case en worst case scenario en een realistisch scenario zijn gebruikelijk. Heel belangrijk in de totstandkoming van een organisatie-integratie is dat er een implementatieplan komt met mijlpalen gedocumenteerd, dat ook beslismomenten in zich heeft, zodat gedurende het proces beslist kan worden om wel of niet verder te gaan. Dit is niet teruggevonden in de bestudeerde documenten. De risicoanalyse was beperkt. Normaal gesproken zou hierin staan welke risico's er zijn bij een integratie van een aantal organisaties en welke beheersingsmaatregelen daarbij passen. Dat ontbrak hier. Belangrijk is ook de business case uiteindelijk extern te laten valideren, zodat er een stuk objectiviteit wordt bereikt. Dat was niet gebeurd. Tot slot, het visiedocument van de OR was al in een heel vroeg stadium gedeeld met de ambtelijke organisatie; dat liet zien op welke toetsingscriteria de OR uiteindelijk zou

bepalen of ze het eens zouden worden met deze integratie of niet. Op 26 februari 2014 heeft het college besloten tot de oprichting van het SSC. Op 14 februari had de OR daarvoor positief geadviseerd. Op 10 oktober werd het besluit door de raad bekrachtigd. Een aantal punten in deze besluitvorming vallen op. Ten eerste dat de OR alvorens het college het besluit tot oprichting nam, positief had geadviseerd. Dat was op grond van de stukken die destijds beschikbaar waren opmerkelijk, want daarin waren al de toetsingscriteria die ze in hun visiedocument hadden benoemd niet verder uitgewerkt. Een tweede punt is dat het college het besluit nam zonder goed zicht te hebben op de financiële en personele consequenties, omdat de business case niet goed uitgewerkt was. De raad heeft zich ook niet goed over de haalbaarheidsstudie kunnen uitspreken. Het raadsvoorstel dat leidde tot het bekrachtigen van de oprichting van het SSC, was uiteindelijk kwalitatief en kwantitatief matig toegelicht. 14 juli 2015 besloot de Provincie om uit het samenwerkingsverband te treden, omdat ze niet overtuigd waren van de kostenvoordelen. De implementatiekosten waren onvoldoende meegenomen en er was geen standpunt ingenomen over toetreding van andere gemeenten. Dit vindt de rekenkamer een belangrijk moment. Er had nu kunnen worden overwogen of de doelstellingen die met vier partijen waren geformuleerd nog wel dezelfde kostenvoordelen met zich mee zouden brengen met drie partijen. Dat is niet gebeurd. Op 22 oktober 2015 is in de Staatscourant de oprichting van het SSC gepubliceerd. Vervolgens moest de inrichting van de organisatie van het SSC gaan plaatsvinden. Als eerste moesten de adviesaanvragen naar OR gestuurd worden. De eerste adviesaanvraag was op 19 juli 2016 met betrekking tot de ontvlechting van de afdeling Inkoop. Op 2 april 2017 gaf de OR een negatief advies en adviseerde zij om terug te treden uit het SSC. Zo'n advies is nogal wat voor een WOR-bestuurder. De OR had ook kunnen zeggen: ga nog eens kijken naar het visiedocument en probeer aan de hand daarvan nog eens de uitgangspunten tegen het licht te houden om te kijken wat een volgende stap kan zijn. Dat hebben ze niet geadviseerd. Ook opmerkelijk is dat het college het advies naast zich neerlegde, omdat volgens hen het advies veel verder ging dan in de aanvraag was aangekondigd. Het college had ook kunnen zeggen: We gaan nog een keer in gesprek met de OR om verdere escalatie te voorkomen. Ook dat is niet gebeurd. Er volgde een tweede advies op 9 juli 2018 met betrekking tot de ontvlechting van de informatiediensten en taakveld Personele Salarisadministratie. Ook deze adviezen werden door de WOR-bestuurder niet overgenomen, waardoor de OR uiteindelijk naar de Ondernemingskamer ging in Amsterdam en beroep aantekende tegen de gang van zaken. Zij werden in het gelijk gesteld. Op 13 maart 2018 werd door het bestuur van het SSC het afsprakenkader met het personeel dat moet overgaan eenzijdig vastgesteld. Ook dat was een ongelukkige situatie. Het college bekrachtigde dat afsprakenkader, maar de OR werd bij hun kort geding bij de rechtbank in het gelijk gesteld dat dat nooit eenzijdig had mogen worden vastgesteld. Terugkijkend kan worden geconcludeerd dat het niet bevorderlijk is voor het transformatieproces in een organisatie, als er steeds naar de rechter gestapt moet worden om het gelijk te halen tegenover de OR. Zo wordt er ook onvoldoende draagvlak gecreëerd bij het personeel, dat uiteindelijk moet meebewegen naar de nieuwe organisatie. De totale kosten voor het oprichten van het SSC van 2014 tot 2018 waren 5,4 miljoen. Voor de gemeente Maastricht was dat 1,8 miljoen. Hier zitten 2019 en 2020 nog niet bij. Grofweg kan er nog zo'n 7 ton bij worden opgeteld, waarmee men uitkomt op 2,5 miljoen euro aan kosten voor de gemeente Maastricht. De raad is gedurende het traject ook beperkt geïnformeerd over de financiële resultaten. De jaarrekeningen zijn wel aangeboden aan de raad om een visie op te ontwikkelen, maar de raad heeft dit slechts ter kennisgeving aangenomen.

De heer **Dreuw** neemt het woord om het e-mailonderzoek toe te lichten. Er is daarbij een drieledige constructie gemaakt. Eerst zijn de feiten gereconstrueerd, vervolgens zijn de beslismomenten geïdentificeerd met de vraag of deze rationeel waren en of er ook andere besluiten denkbaar waren die hadden kunnen leiden tot een de-escalatie van het traject en ten slotte de kern van het onderzoek, namelijk welke lessen er te trekken zijn voor de toekomst, te vinden in de aanbevelingen in het rapport. De casus van deze e-mailaffaire staat tegen de achtergrond van de spanning die er was bij de ontwikkeling van het SSC. Op 1 maart 2018 was er een bestuursvergadering waarbij drie wethouders aanwezig waren alsook de directiesecretaris, waarin werd gemeld dat er mensen uit Sittard in het SSC waren geschoffeerd door mensen uit Maastricht. De vraag aan de wethouder was toen of deze mensen konden worden aangeklaagd wegens smaad, laster of geleden schade, of dat zij ontslagen konden worden, of aangeklaagd als privépersoon. Deze vragen kwamen terecht in de conceptnotulen, die een vertrouwelijk karakter hadden. De directeur van het SSCL had dit als een actiepunt genoteerd en won hierover juridisch advies in bij de extern jurist. Vervolgens kwam hij tot de conclusie dat er geen grond was om deze mensen aan te klagen. Hij hield er ook rekening mee dat een strafklacht kon leiden tot langdurige verstoring van de relaties. Deze initiële vraag plus het juridisch advies werden niet opgenomen in de definitief vastgestelde notulen van 4 april 2018. Met dit juridisch advies was de zaak voor het SSC-ZL afgedaan, verklaarden de secretaris en de wethouder naar de rekenkamer. Op 11 en 12 april 2018 werden de conceptnotulen ter kennis gebracht van de WOR-bestuurder en de burgemeester. Hierbij werd gewezen op de onveilige werksituatie voor de medewerkers. De burgemeester en WOR-bestuurder werd verzocht om zich te distantiëren van de inhoud. Beiden waren niet bereid een inhoudelijke reactie te geven, omdat het verslag onbevoegd verkregen was en geen verdere status had. De notulen hadden niet straffeloos gebruikt mogen worden, gegeven de conceptstatus en het vertrouwelijke karakter. Het DB en de OR hadden zich van tevoren

eerst moeten vergewissen van de authenticiteit en de rechtmatigheid van de stukken, los van de inhoud. De conclusie is hier dat de inhoud niet werd opgepakt door de WOR-bestuurder, noch door de burgemeester. De onvrede bleef daardoor smeulen, hetgeen naar voren kwam op 18 april tijdens de personele bijeenkomst, waar de inhoud van de conceptnotulen gedeeld werd en op 19 april bij de voltallige ondernemingsraad. Op 26 april was er een overlegvergadering met de WOR-bestuurder, waarin deze verklaarde dat er geen enkele reden was voor angst in de organisatie. De OR verklaarde aan de rekenkamer dat daarmee de casus de wereld uit was. Op 23 en 24 mei verscheen het bericht in de nieuwsflits van de vakbonden dat de vakbond geen genoeg nam met het standpunt. Beide punten werkten niet de-escalerend, inhoudelijk was daarmee de casus nog steeds aan de gang. De wethouder en de secretaris vroegen aan de gemeentesecretaris om uit te zoeken hoe de verspreiding van deze conceptnotulen had kunnen plaatsvinden. Dat werd uiteindelijk het punt van de e-mailaffaire. De gemeentesecretaris wist het ook niet en gaf aan een onderzoek te moeten instellen, wat alleen mogelijk was als er een formele klacht binnenkwam. Zodoende kwam er ook een klacht. De juridisch adviseur van het SSCL adviseerde op 30 april 2018 dat het tonen van de conceptnotulen aan de burgemeester en gemeentesecretaris geen schending van de geheimhoudingsplicht was, brede verspreiding was dat echter wel. Feitenonderzoek zou wel risico's met zich meebrengen voor de verhoudingen, ook voor de verhouding met de wethouder. Het bestuur van het SSCL besloot toch op 31 mei 2018 om een formele integriteitsmelding te doen, die op 4 juni feitelijk gedaan werd door de secretaris. Een belangrijk punt is dat het integriteitsonderzoek volledig gemandateerd was aan de gemeentesecretaris, dus daar stond het college helemaal buiten. De gemeente Maastricht bij monde van het orgaan IMI deed er onderzoek naar en rapporteerde op 23 augustus 2018 dat de originele lek niet bij het OR maar bij de GO moest worden gevonden. Met andere woorden, het was een vrij beperkte kring. Om dat zeker te weten was echter verder digitaal onderzoek nodig. Op 6 september vond er een belangrijke vergadering plaats van de gemeentesecretaris, het IMI, de juridisch adviseur en gemeentelijk adviseur en het forensisch bureau. Daar kwam uit dat er nader onderzoek moest plaatsvinden naar alle personen 'die mogelijk verdacht konden zijn' en er mochten 'geen verdachten worden uitgesloten'. Het was dus een niet-kwantitatief gedefinieerd onderzoek wat toen van start kon gaan. Daarbij was voorheen de afspraak gemaakt dat over belangrijke besluiten die de ondernemingsraad aangaan, de ondernemingsraadvoorzitter geïnformeerd zou worden en dat is in deze casus niet gebeurd. Vervolgens zijn er 41 mailboxen gescand en met vijf personen zijn verifiërende gesprekken gevoerd. De conclusie van IMI was dat het lek in een redelijk kleine kring gezocht moest worden. Logisch was geweest, vindt de rekenkamer, dat er bij het vervolgonderzoek dan ook gestart was met een kleine kring en niet gelijk met alle verdachten, of dat er nou 10, 20 of 50 waren. Bovendien had het opvolgen van het IMI-onderzoek ook nadrukkelijk de-escalerend kunnen werken, omdat men dan inderdaad de bron had kunnen vinden. Na die opdracht van 6 september verscheen op 14 december 2018 het forensisch rapport, waarbij de verspreiders inderdaad geïdentificeerd waren. In het rapport verschenen veel termen die wezen op onrechtmatig, ontoelaatbaar en onbewust handelen. Op basis van het rapport ontstond een dilemma. De verspreiders waren geïdentificeerd, maar met de kwalificaties die eraan verbonden waren, moest de gemeentesecretaris wel handelen en de vraag was of dat rapport voldoende basis was om acties te ondernemen. Men kwam op het idee om over het rapport een second opinion op te vragen bij de landsadvocaat, Pels Rijcken. Ondertussen kwam het IMI met haar definitieve rapport op basis van het rapport van het forensisch bureau en concludeerde op 16 januari 2019 dat de melding berustte op waarheid en het advies aan de secretaris was om disciplinaire maatregelen te nemen tegen betrokkenen en dan wel rekening te houden met verschillen in gradatie, ernst en betrokkenheid van elke medewerker. Op de second opinion van de landsadvocaat, die op 21 januari 2019 verscheen, hoeft niet te worden ingegaan. De laatste bullet is wel van groot belang. Hij adviseerde dat er sprake is geweest van vooringenomenheid en dus dat het geen grondslag voor besluitvorming kon bieden. Het college nam het advies van de landsadvocaat ter harte, een belangrijke de-escalerende stap, en concludeerde dat er niet vast te stellen was dat er sprake was van geheimhoudingsplicht. Van plichtsverzuim was nu niets gebleken. De gemeentesecretaris bood de betrokkenen excuses aan. Vervolgens vond er op 12 en 13 februari 2019 het debat in de raad plaats. De ondernemingsraad vroeg op 26 februari 2019 aan de rechter een oordeel over de rechtmatigheid en het college sloot zich bij die vraagstelling aan. Ook dat was een de-escalerende stap naar voren. De kantonrechter concludeerde op 17 september 2019 de punten die in de presentatie te lezen zijn. Daarnaast kon de kantonrechter zich niet aan de indruk onttrekken dat het forensisch onderzoek was ontstaan als represaille tegen de medewerker. In feite zei de kantonrechter dat het onderzoek niet goed genoeg was. Het college gaf vervolgens aan blij te zijn met de uitspraak, bood excuses aan voor de gemaakte fouten en gaf daarmee gelegenheid om constructief te werken aan herstel van vertrouwen. Daarmee is een constructieve basis gelegd om gezamenlijk te werken aan de toekomst van Maastricht. Als de volgende lessen ter harte worden genomen. De heer Dreuw noemt deze nu niet, omdat ze allemaal in het rapport staan. Met name de laatste, het inbouwen van logische reflectiemomenten in het proces, is belangrijk om het proces tijdig bij te sturen. Als dat is ingecalculeerd kan er bijgestuurd worden zonder dat dit leidt tot een groot drama. Dat is iets wat de rekenkamer gemist heeft in het traject.

De **voorzitter** dankt de heren voor de heldere presentatie. Het woord is aan de heer Peeters (CDA) voor het stellen van de eerste vraag.

CDA (Peeters) dankt de rekenkamer voor het geleverde werk. In de bijdrage 'Het college van B&W heeft gereageerd op het rekenkamerrapport' viel het hem op dat de rekenkamer bijna niets daarvan heeft overgenomen, want er staat heel vaak: conclusie niet wijzigen. Misschien kan de rekenkamer dit toelichten. Verder is alles helder en in lijn met de gevoerde debatten.

De heer **Dreuw** geeft aan dat het college dubbel heeft gereageerd, namelijk een uitgebreide reactie op het onderzoeksrapport, wat in feite een herhaling is van een eerdere reactie van het college. De rekenkamer herhaalt vervolgens ook haar argumenten waarom deze reacties niet worden overgenomen in het onderzoeksrapport. De rekenkamer gaat niet specifiek in op de uitgebreide reactie van het college, omdat dat afgeleid zou hebben van het fundamentele punt. In de reactie van de rekenkamer wordt wel gezegd dat men, ondanks die uitgebreide en toonzettende reactie van het college, had gehoopt en verwacht dat het college nadrukkelijker zou zijn ingegaan op de lessen die ze zelf trekt aan de hand van deze casus, in plaats van zich tegenover de rekenkamer te plaatsen. Dat neemt niet weg dat het college het met veel aanbevelingen helemaal eens is.

Seniorenpartij Maastricht (Steijns) spreekt zijn dank uit naar de rekenkamer en betreurt het dat er door de coronacrisis veel tijd overheen is gegaan voordat deze vergadering plaats kon vinden. Zijn vraag is gebaseerd op de stelling van de rekenkamer in een rapport van 2015, 'Bestuurlijke samenwerking, zicht op samenwerking', waarin zij stelt dat een gemeenteraad, als deze te maken heeft met een gemeenschappelijke regeling, op grotere afstand komt te staan van de besluitvorming en daardoor minder rechtstreekse beïnvloedingsmogelijkheden heeft, waardoor de grip met name op bestuurlijke en financiële risico's binnen die samenwerking ook minder is. De vraag is in hoeverre die stelling heeft meegewogen in het uitwerken van deze rapportage en in hoeverre dat terugkomt in de conclusies en de aanbevelingen.

De heer **Dreuw** noemt dit een terechte vraag. In het rapport van 2015 heeft de rekenkamer laten zien dat er een soort van afweging is. Door een gemeenschappelijke regeling te hebben wordt de doeltreffendheid verhoogd, maar de democratische controle verlaagd. Dat is in het huidige onderzoek geen punt van reflectie geweest, omdat het een gegeven was.

GroenLinks (Korsten) dankt de rekenkamer. Ze vervangt de heer Passenier, de vaste woordvoerder van GroenLinks op dit dossier. Het dossier deed haar denken aan het KPMG-rapport, hoewel de raad daar nog dingen kon aangeven die op de korte en langere termijn konden worden verbeterd. Bij dit rapport is dat niet aan de orde, omdat het formele traject van SSC is afgerond en er hard wordt gewerkt aan herstel van vertrouwen tussen directie, wethouder en het personeel. GroenLinks is altijd voorstander geweest van samenwerking tussen verschillende steden in Zuid-Limburg op delen van de bedrijfsvoering, met name in de ICT en databeheer. Een poging tot samenwerking met als doel kwaliteitsborging, kostenreductie en een aantrekkelijk hoog-deskundige organisatie is dus prima. Helaas is het mislukt. De fractie onderschrijft de conclusies van de rekenkamer over het businessplan op pagina 8. Dat businessplan gaf onvoldoende basis voor het proces en is later in het traject onvoldoende bijgesteld. Het rapport van Deloitte is daar een heldere onderbouwing van. De processtappen zijn niet in de juiste volgorde gezet. Dit kan mede worden verklaard uit het feit dat naast het proces in bedrijfsvoering ook een bestuurlijk traject liep tussen de drie gemeenten met hun eigen dynamiek. Dat zette bijvoorbeeld bij de locatiekeuze de logische en meest wenselijke volgorde in het proces in Maastricht onder druk. De rekenkamer heeft ervoor gekozen om aan dit aspect geen aandacht te besteden, dat er intern in de organisatie geschaakt moest worden, maar ook op een heel ander bord. Daardoor blijft dat onderdeel van de problematiek onderbelicht. De vraag is of de rekenkamer dit ook zo ziet. Een tweede opmerking. De rekenkamer beschrijft dat de OR in 2013 een positief advies gaf op oprichting van het SSC en in 2017 adviseerde om met het SSC te stoppen. In beide gevallen wordt er verbazing uitgesproken over de beweegredenen van de OR. GroenLinks wil graag weten welke argumentatie de OR dan wel gaf. Zij vraagt zich af of daar reflectie plaats heeft gevonden. Ze vraagt zich ook af of de rekenkamer zich kan voorstellen dat door het advies in 2017 een vleug van politieke beïnvloeding van de kant van de OR rond het dossier is komen te hangen. De rekenkamer concludeert meerdere malen dat de raad mager geïnformeerd werd. Van de kant van het college wordt terecht gezegd dat het hier nu eenmaal om de inrichting van de interne organisatie ging en dus de bevoegdheid van het college. Dat is dus een probleem. Er is een interne organisatieverandering. Het college komt niet bij iedere organisatieverandering de raad om toestemming vragen, maar in dit geval moest het wel, omdat er nu een gemeenschappelijke regeling mee gepaard ging met bestuurlijke afspraken, waar een raad een oordeel over moet vellen. Het is moeilijk om dan de raad positie te geven. Meerdere scenario's

uitwerken kan nooit kwaad, maar of dat in dit geval het probleem was, dat kan betwijfeld worden. GroenLinks ziet hier graag een reactie van de rekenkamer op. Mevrouw Korsten twijfelt of haar vragen informatief genoeg zijn. Zo niet, dan neemt ze deze vragen mee naar de tweede termijn.

De heer **Janssen** reageert op het eerste punt, het bestuurlijke met betrekking tot de locatie, daar heeft de rekenkamer inderdaad geen onderzoek naar gedaan. De aandacht lag bij de organisatieverandering op basis van de voordelen zoals ze beoogd werden in het SSC. Naar de bestuurlijke kant is niet gekeken. De tweede vraag ging over of er ook naar de argumenten van de OR is gekeken, waarom zij in 2013 positief waren en in 2017 negatief. Dat is inderdaad gedaan op basis van alle formele documentatie. De teneur die die communicatie had, was dat de OR uiteindelijk vond dat haar vragen, die zeer juist en degelijk waren gesteld, telkens niet beantwoord werden. Als er maar lang genoeg geen antwoorden komen op de vragen die gesteld worden, is het op een keer genoeg. Dat heeft er in 2017 toe geleid dat de OR negatief ging adviseren. Dan het vraagstuk over de informatie naar de raad, dat is altijd een spanningsveld over de proactiviteit van de raad als tegenhanger van de actieve informatieplicht die het college heeft. Daar zijn geen pasklare antwoorden op. Wel nopen sommige gevoelige onderwerpen ertoe dat de raad veel actieve vragen moet stellen en dat het college in dit geval veel proactiever die informatieplicht moet proberen na te komen. Dan over de scenario's. De rekenkamer is van mening dat die wel degelijk van belang zijn, omdat het niet om de scenario's gaat, maar om de uitgangspunten die eronder liggen, zij bepalen of een scenario haalbaar is of niet. Als men het niet eens wordt over de scenario's en dus over de uitgangspunten, wordt er niets bereikt. Het is belangrijk om over de uitgangspunten van de scenario's te spreken en die uitgangspunten te vertalen in de scenario's. Dan kan men op een scenario uitkomen dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden gerealiseerd.

D66 (Pas) dankt de rekenkamer voor het onderzoek. Zoals de heer Peeters (CDA) benoemde, is er op bladzijde 25 een zogenaamd weerwoord van het college op het onderzoek en de vraag is of de rekenkamer zich in die reactie kan vinden. Waarschijnlijk niet, want de rekenkamer legt heel iets anders neer. De heer Pas krijgt door het rapport de indruk dat de rekenkamer de vloer aanveegt met alles wat met het SSC-ZL te maken heeft. Hij vraagt zich af of de rekenkamer dan ook echt hoor en wederhoor heeft toegepast en of de feiten die het college neerlegt wel duidelijk genoeg zijn meegenomen.

De heer **Dreuw** stelt dat de rekenkamer in het rapport heeft aangegeven wat er gedaan is, met wie er gesproken is en welke stukken er zijn gelezen. Met meer dan 100 voetnoten wordt er in het verslag wel voldoende aangegeven waar de opmerkingen vandaan komen. Zoals gebruikelijk heeft de rekenkamer in twee rondes verificatie gevraagd. De eerste is een ambtelijke verificatie om na te gaan of de feiten kloppen. Over feiten mag er nooit een discussie zijn, die moeten kloppen. De feitelijke onjuistheden worden er zo uitgehaald. Vervolgens wordt er aan het bestuur een reactie gevraagd in de richting van de conclusies en de aanbevelingen. Die reactie is verkregen. Als men door de teksten heen leest, is te zien dat het college heel veel aanbevelingen overneemt. Weliswaar met wat kanttekeningen, maar de facto neemt het college veel over en dat verheugt de rekenkamer. In de reactie geeft zij echter aan dat zij het niet raar had gevonden als het college daar aan had toegevoegd welke les het college nu zelf trekt uit deze casus. Dat had wat ruimhartiger gemogen, zo heeft de rekenkamer daarop geantwoord.

PvdA (Fokke) dankt de rekenkamer voor het rapport. Ze moest bij het lezen ervan denken aan het eerdere rapport over het zwembad. Kijkend naar de reactie van het college en de reactie van de rekenkamer daarop, zou het interessant zijn om de aanbevelingen van het rapport zelf daarop los te laten. Vermijd tunnelperspectief, sta open voor afwijkende meningen, fixeer niet op één aspect, denk de-escalerend. Dit is niet terug te vinden in de reactie van het college, het was meer kinnesinne tussen de twee partijen. Mevrouw Fokke heeft zich afgevraagd of zij nu ook de vertrouwelijke notulen moest gaan opvragen van het gesprek met de burgemeester, want het college zegt X en de rekenkamer zegt Y. Ze zou hier graag een reactie op willen. Ze ziet een rode lijn in de verschillende rapporten van de rekenkamer die heel verontrustend is. Een rode lijn die gaat over hoe de raad vaak niet wordt meegenomen en waar soms ook botweg helemaal niets over wordt gezegd, waarna het een volgende keer een soort juridisch steekspelletje wordt van 'het is toch echt niet uw bevoegdheid', terwijl dat nog de vraag is. Ze zou graag van de rekenkamer willen weten of deze het punt van de verontrustende rode lijn begrijpt. De rekenkamer zegt: mooi dat het college zich uiteindelijk heeft neergelegd bij de uitspraak van de rechtbank, maar dat heeft wel één of twee weken geduurd. Mevrouw Fokke zou hebben verwacht dat het college zich sneller aan de uitspraak van de rechter zou hebben geconformeerd. Het college neemt wel veel over, maar er is ook wel een beetje kinnesinne net als bij het zwembad destijds.

De heer **Dreuw** hoopt altijd dat het college de rapporten van de rekenkamer enthousiast ontvangt, maar dat heeft hij nog nooit meegemaakt en dat begrijpt hij ook wel. De genoemde rode lijn vindt hij geen vraag die op dit moment door de rekenkamer beantwoord moet worden.

De **voorzitter** geeft aan dat dit in de tweede ronde kan gebeuren.

VVD (Van de Wouw) heeft de stukken doorgenomen en dat leverde geen vragen op.

PVM (Meese) dankt de rekenkamer voor het onderzoek en het rapport. De vragen over het rapport die nog leefden bij PVM zijn al door de collega's gesteld en voldoende beantwoord. Op de andere vragen komt zij later terug.

SAB (Gorren) dankt de rekenkamer voor het duidelijke rapport. Hij erkent richting mevrouw Fokke (PvdA) dat hij ook een rode draad ziet, maar het spijt hem dit te moeten zeggen, maar dat is een rode draad van arrogantie, namelijk dat de OR meerdere malen geen antwoord krijgt op haar vragen. De reactie naar de rechtbank ziet hij als hautain. En ten slotte vindt hij ook de reactie naar de rekenkamer niet zoals die zou moeten zijn. Dat getuigt van arrogantie en die past niet in dit klimaat.

De **voorzitter** herinnert de heer Gorren eraan dat deze ronde bedoeld is voor informatieve vragen aan de rekenkamer.

SAB (Gorren) beaamt dit en gaat nu niet verder in op deze conclusie uit het rapport.

50PLUS (Bronckers) meldt dat de woordvoerder van 50PLUS, de heer van Est, wegens dringende verplichtingen elders niet aanwezig kan zijn, met de excuses richting de rekenkamer. 50PLUS dankt de rekenkamer voor het onderzoek en denkt het verslag een goede weergave is en de juiste conclusies trekt. Het is fijn dat er nu zaken zijn opgehelderd. Wat betreft de vraag die wel in de conceptnotulen stond maar later niet meer was terug te vinden in de goedgekeurde notulen, ondanks de herhaalde vragen tijdens het debat, werd er geen inzicht verschaft over de vraag die door de wethouder gesteld was aan het extern juridisch adviesbureau met betrekking tot de mogelijkheid van de juridische actie tegen de leden van de werknemersdelegatie, ook later niet bij de beantwoording door het juridisch adviesbureau. Op 4 april waren de notulen van de vergadering vastgesteld en op 11, 12 en 13 april zijn er gesprekken geweest met werknemersvertegenwoordigers. Toen is blijkbaar niet gezegd dat de beruchte passage niet is overgenomen in de definitieve notulen. De fractie wil graag weten hoe de rekenkamer dit ziet. De rekenkamer constateert dat de WOR-voorzitter de OR-voorzitter vooraf over de inhoud en de strekking van het onderzoek op de hoogte zou houden, maar dat heeft die niet gedaan, pagina 15. De vraag is wie hier de politieke verantwoordelijkheid voor draagt. Duidelijk is geworden dat de verantwoording bij het college lag en het er toch erg op leek dat de kritische vragen van de raad door het college niet op prijs werden gesteld. Tot slot heeft 50PLUS niet gelezen welke mening de rekenkamer heeft over het moeilijke proces om de stukken ter inzage te krijgen. Eerst kon het niet wegens de vertrouwelijkheid, dan weer wel en zo ging het op en neer. Hij wil weten of de rekenkamer dit niet heeft onderzocht, of dat dit komt vanwege de vertrouwelijkheid van het rapport. Ten slotte had de 50PLUS ook een déjà vu, net zoals de PvdA met betrekking tot het onderzoek van het Geusseltbad en de rode draad zoals door de PvdA en SAB beschreven.

De heer **Dreuw** vindt het moeilijk deze vragen te beantwoorden vanwege de politieke dimensie.

De **voorzitter** meent dat dit eerder een vraag voor het college is. Hij geeft aan dat deze vragen in de tweede ronde nogmaals gesteld moeten worden.

LPM (Nuyts) heeft al eerder aangegeven dat de raad nu wel een meter rekenkamerrapporten heeft met allemaal dezelfde aanbevelingen en conclusies, maar dat daar eigenlijk weinig mee gedaan wordt. Ze heeft wel eens een stuk over de zinloosheid van de rekenkamerrapporten geschreven en naar de krant gestuurd, omdat de lessen uit die rapporten maar niet geleerd worden. De uitkomsten zijn slechts aanbevelingen en conclusies waar het college dan weer een reactie op geeft. Een ander punt is de controlerende taak van de raad, want op pagina 33 staat dat de raad geen bezwaar had tot de oprichting van het SSC. Dan staat er dat het opvallend is dat het college noch de raad met de terugtrekking van de Provincie heeft aangedrongen op een hertaxatie van de te behalen voordelen. Ze verwijst naar de artikel 47 vragen. Haar fractie is steeds kritisch geweest en had de originele raadsinformatiebrief opgevraagd bij de Provincie en gezien dat niet alleen de Provincie zich had teruggetrokken, maar dat ook vijftien andere gemeentes niet waren toegetreten. LPM heeft steeds tegen alle raadstukken gestemd die het SSC betroffen. Ook de business case is door de fractie afgekeurd.

De **voorzitter** roept mevrouw Nuyts (LPM) op om de slechts de informatieve vragen aan de rekenkamer te stellen.

LPM (Nuyts) vraagt zich af of het aan te raden is dat de rekenkamer voortaan schrijft dat de meerderheid van de raad akkoord is gegaan, want de LPM heeft vanaf het begin al gezegd dat er niet moest worden begonnen

aan het SSC. De fractie had de business case doorgerekend en trok al heel vroeg precies dezelfde conclusies als de rekenkamer in het rapport heeft getrokken.

D66 (Pas) heeft een punt van orde. Hij roept mevrouw Nuyts (LPM) op om tot de informatieve vragen te komen het debat te bewaren voor de tweede ronde.

De **voorzitter** roept mevrouw Nuyts (LPM) nogmaals op slechts de informatieve vragen te stellen en haar mening nu voor zich te houden.

LPM (Nuyts) vraagt de rekenkamer of deze gezien heeft hoe kritisch haar fractie steeds was en dat zij echt dingen hebben onderzocht.

De **voorzitter** herhaalt zijn verzoek om tot de informatieve vragen te komen.

LPM (Nuyts) wil weten of de rekenkamer de artikel 47-vragen van de LPM ook heeft meegenomen in het onderzoek, evenals de ingediende motie om de stekker uit het SSC te trekken. Er wordt niet veel gedaan met de aanbevelingen in de rekenkamerrapporten. Lessen worden niet geleerd. De controlerende taak van de raad wordt povertjes uitgevoerd. Was dat niet gebeurd, dan hadden alle affaires die erna kwamen niet hoeven plaatsvinden. Ze vraagt zich af of de rekenkamer het nog zinvol vindt om rapporten te maken als het kalf al verdronken is en of het zinvol zou zijn voor de raad om zich vanaf het begin extern te laten bijstaan om dit soort zaken te voorkomen. De rekenkamer schrijft over het de-escalerende effect dat had moeten optreden naar aanleiding van het tonen van notulen. De vraag is of het op dat moment mogelijk was geweest om met partijen om tafel te gaan zitten en daar een andere wending aan te geven. Als dat had gekund en de mensen niet waren afgescheept met 'dat kan niet straffeloos plaatsvinden', was het misschien een hele andere kant uit gegaan.

De heer **Dreuw** heeft twee informatieve vragen gedestilleerd uit het betoog. In het rapport staat inderdaad dat het mogelijk was geweest om de-escalerend te werken op het moment dat de conceptnotulen waren getoond. De rekenkamer betreurt dat die mogelijkheid niet is aangegrepen, om een onderscheid te maken tussen de inhoud en de vorm. De suggestie dat de rekenkamer de artikel 47-vragen niet zou hebben gelezen is onjuist. Deze zijn bij het onderzoek betrokken. In het onderzoek is echter niet een politieke analyse gemaakt van hoe de besluitvorming in de raad is geweest. Dat is buiten beschouwing gelaten, omdat dat niet bij de rekenkamer ligt.

LPM (Nuyts) vraagt zich af of voortaan in de rekenkamerrapporten opgenomen kan worden dat het gaat om de meerderheid van de raad.

De heer **Dreuw** geeft aan dat de rekenkamer spreekt over raadsbesluiten en dat dat per definitie een meerderheid van de raad omvat.

LPM (Nuyts) meent dat dit ook zo verwoord zou moeten worden i.p.v. 'de raad', omdat ze haar fractie hierin niet terugvindt.

De **voorzitter** stelt dat er van alle vergaderingen notulen beschikbaar zijn.

Groep Maassen (Maassen) complimenteert de rekenkamer met het duidelijke rapport. Ze vindt het sterk dat de aanbevelingen steeds feitelijk worden onderbouwd en daarmee staan die objectief vast. Dit rapport zet de gebeurtenissen ook mooi chronologisch neer en ondersteunt wat er in de raad voor beeld leefde. De aanbevelingen worden in de uitspraak van de rechter in september ook onderschreven. Het is daarom jammer dat de reactie van het college toch wat defensief is. De fractie heeft slechts één vraag naar aanleiding van de presentatie over het moment waarop besloten is tot het instellen van een forensisch onderzoek. Dat is een zwaar middel, ook volgens de rechter. Op een gegeven moment wordt er juridisch advies ingewonnen waaruit blijkt dat er sprake is van schending van de geheimhoudingsplicht. Op basis daarvan wordt ergens in het stadhuis besloten tot forensisch onderzoek en iets later komt het IMI ook tot de conclusie en zelfs de aanbeveling dat de schuldigen gestraft zouden moeten worden. In het rapport staat: het instellen van het forensisch onderzoek is mandaat van de gemeentesecretaris. Feitelijk werden conceptnotulen, die normaal gesproken worden rondgestuurd naar een bepaalde groep mensen, nu wat breder verstuurd, omdat er nogal wat schokkends in stond. Die verdere verspreiding wordt opeens een heel groot en zwaar feit, waarop de gemeentesecretaris eigenstandig bepaalt dat er een recherchebureau wordt ingesteld. Dat is een hele grote stap. De vraag is of dat ook onderzocht is door de rekenkamer, hoe het mogelijk is dat er op basis van vrij lichte feiten naar een heel zwaar middel wordt gegrepen, namelijk niet alleen het doen van een onderzoek, maar het doen van een extern onderzoek, uitgevoerd door een bedrijfsrecherchebureau. De conclusie was dat dat onderzoek disproportioneel was, maar het blijft vreemd dat de gemeentesecretaris tot dit besluit kwam. De

vraag is dus of onderzocht is welke omstandigheden de gemeentesecretaris tot die beslissing hebben gebracht, en ten tweede of er mogelijk ook invloed vanuit het college is uitgeoefend op die beslissing.

De heer **Dreuw** geeft aan dat de volgorde van de gebeurtenissen hierbij belangrijk is. Er lag een rapport van het IMI dat aangaf dat de verspreiding in kleine kring gezocht moest worden. Om daar zekerheid over te verkrijgen, adviseerde IMI aan de gemeentesecretaris, die dit alleen beslist, dat er een forensisch onderzoek zou moeten worden gedaan, met andere middelen dan die IMI ter beschikking stonden. IMI was bijvoorbeeld niet bevoegd om een digitaal onderzoek te doen. Dit kon met een opdracht van de gemeentesecretaris wel. De rekenkamer kan niet zeggen of er sprake was van beïnvloeding van de gemeentesecretaris door het college of wie dan ook. Daar is geen bewijs voor gevonden.

Groep Maassen (Maassen) vraagt zich af of het de rekenkamer niet bevreemd heeft dat de gemeentesecretaris tot een dergelijk zwaar middel heeft besloten.

De heer **Dreuw** verklaart dat de gemeentesecretaris advies heeft gevraagd van de stadsadvocaat, van het forensisch bureau en de rapporteurs van het IMI, op 6 september 2018. In die vergadering is met vier partijen gekeken wat er met deze casus gedaan kon worden. Het uiteindelijke besluit was van de gemeentesecretaris, die daar het mandaat voor had. Daarbij lag het advies van het IMI om dit onderzoek te doen bij een beperkte groep, maar uiteindelijk heeft de gemeentesecretaris het advies van de advocaat gevolgd om niemand uit te sluiten en dus een groot onderzoek te doen.

De **voorzitter** dankt de rekenkamercommissie voor de verhelderende bijdrage en schorst de vergadering gedurende een kwartier.

Schorsing van 15 minuten. [01:27:49] tot [01:44:23]

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.26 uur. In het debat zullen twee termijnen zijn. Na de eerste termijn zal het college kunnen reageren. De vraag is om de opmerkingen te beperken tot vijf minuten en niet te herhalen wat al door andere personen benoemd is.

Eerste Termijn

CDA (Peeters) is blij dat er een onafhankelijk onderzoeksrapport ligt over het functioneren van het college, maar ook van de raad. De focus van zijn fractie ligt op het SSC-ZL onderdeel, de business case. Raad en college zijn een samenwerking gestart met Heerlen, Sittard-Geleen en de Provincie, dat was het idee. Vervolgens kwam er de vraag of die business case wel goed was. Als men kijkt naar het rapport en één van de aanbevelingen van de rekenkamer, die trouwens ook in het raadsvoorstel staan genoemd, namelijk 'kritisch signaleren van datgene wat uit de omgeving blijkt', dan worden die signalen onvoldoende meegewogen. Wat nadrukkelijk naar voren komt is dat die signalen niet goed zijn doorgeklonken bij het college, maar ook bij de raad. Mevrouw Nuyts (LPM) refereerde daar al aan en de heer Peeters zelf heeft de vergaderstukken er even bij gepakt, omdat daar met regelmaat naar was gevraagd aangezien de business case te wensen overliet. De fracties van mevrouw Nuyts (LPM), de heer Hoen (Maastrichtse Volkspartij), de heer Gorren (SAB) en het CDA hebben ook een keer de zaal verlaten omdat zij niet konden praten over de business case en de integraliteit, en omdat er gewerkt moest worden met de halve begroting met heel veel PM-posten. Dit is een oproep naar de collega's: hoe kan er voor worden gezorgd dat de signalen die in de raad worden aangehaald door fracties wel serieus genomen worden en dat daar ook met elkaar het debat over wordt aangegaan. Want dat is wel iets wat ontbrak in dit dossier, zeker in de periodes 2016, 2017. Dat komt ook weer terug in de aanbevelingen, kritisch omgaan met die kritische signalen uit de omgeving. Dat betekent niet dat die volledig moeten worden overgenomen, maar het is wel goed om daarbij stil te staan en niet meteen de deur dicht te gooien.

LPM (Nuyts) – per interruptie – is erg blij met de woorden van de heer Peeters. Ze wil weten of hij bedoelt dat er een mentaliteitsomslag zou moeten komen, dat als oppositie met kritische noten komt over een bepaald project, dat de fracties elkaar niet beschouwen als oppositie en coalitie, maar dat zij elkaar beschouwen als raadsleden die goed bezig zijn voor de stad. Er zijn bijna geen antwoorden uit het debat gekomen, maar als er zo'n omslag uit zou komen, zou dat al een stap vooruit zijn.

CDA (Peeters) wil wegblijven bij coalitie-oppositie, maar het gaat erom dat zijn fractie toen ook 45 vragen had en dat het debat niet kon worden aangegaan. Zijn oproep is, net zoals in de aanbevelingen staat, om iets te

doen met de kritische signalen uit de omgeving. Dat betekent ook dat er wel aandacht aan besteed wordt als meerdere fracties kritische signalen ergens over hebben.

PvdA (Fokke) – per interruptie – vraagt zich af hoe dat concreet moet gebeuren: aandacht geven aan kritische signalen. Er leven namelijk zowel bij coalitie als oppositie veel frustraties. Alles wordt op een dinsdagmiddag in een coalitieoverleg dichtgetimmerd. Als ze alle debatten nagaat en terugkijkt naar de spionageaffaire, kostte het veel moeite om überhaupt stukken te krijgen. De coalitiepartijen waren toen niet heel meewerkend. Tijdens het debat waren de coalitiepartijen ook niet kritisch op het college.

CDA (Peeters) geeft aan dat de opmerking over de dinsdag nieuw is voor hem. Hij ziet het rapport liggen met de aanbevelingen die erin staan en hij constateert wat hij de afgelopen jaren in dit dossier heeft gezien. De CDA-fractie heeft wel degelijk een kritische noot laten horen in de debatten. Daar kon niet over worden doorgepraat. Een aantal fracties hebben zelfs een keer de zaal verlaten. Dat zijn dingen waardoor de heer Peeters zich goed kan vinden in de aanbevelingen van het rapport. Het is goed als er dieper op de inhoud wordt ingegaan, omdat het ook een les is voor de gemeenteraad zelf. Er zijn meerdere dossiers geweest, ook nu weer op sociaal domein, waarbij de raad wel kan zeggen: we wachten op het college, maar de raad moet ook controleren en achter die informatie aangaan, waarbij zij moet kunnen handelen.

LPM (Nuyts) – per interruptie – begrijpt dat de CDA-fractie nu haar controlerende taak anders gaat benaderen en kritischer naar de dossiers gaat kijken. Als andere fracties signalen afgeven, is het CDA bereid daarin mee te gaan.

CDA (Peeters) beaamt dit en meent dat dit eigenlijk altijd zou moeten gebeuren. De aanbeveling is ook om ontvankelijker te zijn voor kritische signalen. In dit dossier heeft zijn fractie ook altijd goed kunnen optrekken met de LPM-fractie, dus dat kan zo doorgaan. Wat betreft het e-mailonderzoek, daar is al veel over gezegd en daar is ook het nodige in werking gezet. De wethouder kan ook beter ingaan op wat daar tot nu toe al is bereikt. De slotsom is dat hier een pakket ligt met een heleboel open deuren, maar het is een begin. Het is de basis om het werk goed te kunnen doen. De beslissing van de raad om deze samenwerking te stoppen was de enige juiste. Er is een RIB ontvangen dat er nog één onderdeel beslecht moet worden, vervolgens kan worden gewerkt aan een goed SSC voor de eigen organisatie.

PVM (Meese) – per interruptie – hoort de heer Peeters (CDA) zeggen dat de raad wat kritischer moet zijn. Ze ziet de bewuste avond nog voor zich waarin het CDA boos wegliep. Ze vraagt zich af waar deze ommezwaai vandaan komt.

CDA (Peeters) ziet geen ommezwaai, want zijn fractie heeft op dit onderwerp altijd de nodige kritiek gehad. Opbouwende kritiek ook, waarbij is gekeken naar waar men het punt kan maken, zowel voor de hele organisatie, als voor de mensen die het betreft. Hij snapt die opmerking van mevrouw Meese niet helemaal.

PVM (Meese) – per interruptie – licht toe dat het een ommezwaai is, als de oppositie die eerst boos wegliep, later in de coalitie zit en er komt een vernietigend rapport, en dan gaat zeggen de raad moet eens even naar zichzelf kijken.

CDA (Peeters) benadrukt dat het erom gaat dat zijn fractie samen met de collega's altijd kritisch is geweest op hoe die business case tot stand is gekomen. Dat is ook wat de stad kan verwachten. Ook toen zijn fractie in de coalitie was, heeft deze kritische vragen gesteld. Hij snapt dus niet wat mevrouw Meese (PVM) wil zeggen.

PVM (Meese) meent dat de heer Peeters (CDA) de vraag ontwijkt.

CDA (Peeters) vindt dat hier geen sprake is van een ommezwaai. Hij neemt afstand van wat mevrouw Meese (PVM) zegt.

Seniorenpartij Maastricht (Steijns) wil toespitsen op de aanbevelingen van het rapport. De SPM onderschrijft deze. Dat betekent dat er een les wordt getrokken naar de toekomst. Die les kan alleen maar worden versterkt als de wetgeving de instrumenten voor de raad versterkt. Daarbij denkt hij aan het versterken van de positie van de gemeenteraad bij de besluitvorming binnen gemeenteraden, een aanvullend controle-instrument en het verbeteren van het functioneren van de regeling zelf en een verruiming van zienswijzen, in combinatie met die aanbevelingen. Dat moet de basis vormen om als raad het democratisch proces invulling te geven.

GroenLinks (Korsten) stelt dat in haar fractie op een iets andere manier wordt gekeken naar wat er gebeurd is, en wat daar de oorzaken van waren. Wat haar fractie betreft had het rapport hier en daar best een tandje dieper mogen gaan. GroenLinks kan zich wel vinden in de aanbevelingen over de business case en de vervolgstappen in het proces die uit de pas zijn gaan lopen. De fractie is er nog niet over uit of alle aanbevelingen uit het

raadsvoorstel moeten worden overgenomen. Sommige zijn erg vanzelfsprekend. Graag hoort ze wat de wethouder van de aanbevelingen vindt. Het laatste rijtje suggesties van de rekenkamer is wel heel zinvol om aan te geven met welke attitude men zo'n groot organisatie ding moet aanpakken. De reactie van het college komt over als korzelig, kortaf en veel te veel op het detail gericht. Dit betreurt de fractie, omdat dit het zicht op wat het college ervan geleerd heeft, ontnemt en dat is een belangrijke vraag. GroenLinks stelt de hypothetische vraag of het college nog steeds voorstander is van het zoeken van samenwerking op gespecialiseerde taken in de bedrijfsvoering en zo ja, wat het college dan dit keer anders zou doen dan in het gesneuvelde project, zowel intern, als richting de bestuurlijke partners en de raad.

D66 (Pas) is van mening dat er inderdaad beperkte tunnelvisie is geweest aangaande de vele onderdelen wat betreft de oprichting van het SSC. De belangrijkste was namelijk: kosten besparen. Het begin had met de wijsheid van nu anders moeten worden aangepakt. Dat geldt dan ook voor alle betrokken partijen. Zowel de aanbevelingen van het rapport als de feiten die het college in haar verweer neerlegt moeten worden meegenomen. Maar het is belangrijk niet te blijven hangen in verwijten. De zaak is namelijk al beslist. D66 roept op om samen vooruit te kijken en van de fouten en beperkingen te leren.

PvdA (Fokke) is het met de heer Pas (D66) eens dat er eindeloos kan worden teruggekeken, maar dat is weinig zinvol. Er komt nog wel een uitspraak van de Autoriteit Persoonsgegevens, maar wat haar fractie betreft kan het boek gesloten worden met het rekenkamerrapport in de hand. Toch zou ze graag willen horen hoe het college nu terugkijkt naar alles wat is gebeurd. Wat heeft het college geleerd en zou het de volgende keer weer op deze manier gedaan worden? De PvdA was bijvoorbeeld verbaasd dat het college na de uitspraak van de rechter weer tijd nodig had om daar over na te denken. De fractie staat achter de aanbevelingen van de rekenkamer. Verder ziet ze een rode draad in de gemeente, vandaar ook de interruptie naar de heer Peeters (CDA). De coalitie vergadert tegenwoordig op vrijdagmiddag, niet op dinsdag. PvdA wordt niet vrolijk van raadsvoorstellen. Recent ging het over de Askalonstraat en toen stond er niet in een raadsvoorstel dat er een besluit moest worden genomen waarin zou moeten worden afgeweken van de wet geluidshinder. Raadsvoorstellen worden dus niet heel zorgvuldig opgesteld. De vraag is of het college deze rode lijn ook in het dossier ziet als het gaat over hoe de raad wordt meegenomen en hoe de raad moet duwen en trekken. Ze vraagt zich af hoe het kan dat de gemeente zo lang bleef rondrijden op een rammelende fiets en dat het college vervolgens gewoon zegt dat er niks aan de hand is. Het is goed dat het college in januari de stekker eruit heeft getrokken, maar er gaat wel heel veel aan vooraf. Los van de casus is het de vraag waarom het college niet vaker en beter naar de raad luistert. De fractie onderschrijft wat dat betreft de aanbevelingen van de rekenkamer en herkent zich in veel dingen: tunnelperspectief, niet openstaan voor afwijkende meningen, vaak gefixeerd op één aspect, niet de-escalerend denken. De reactie van het college op de rekenkamer had na zo'n groot dossier met landelijke publiciteit best iets subtieler kunnen zijn. Benut instrumenten voor een second opinion, dat is een beetje ingewikkeld bij het bezuinigen, maar gelukkig is er een rekenkamer. Graag zou de PvdA weten of het college terugkijkend ook iets van het hele proces heeft geleerd.

VVD (Van de Wouw) is van mening dat het belangrijk is om naar de toekomst te kijken en ervoor te zorgen dat de organisatie goed functioneert, en dat de medewerkers op een prettige manier hun werk kunnen doen. Het college is daartoe ook opgeroepen, om het vertrouwen te herstellen. De rekenkamer doet daarvoor aanbevelingen, onder andere over de externe integriteitsmeldingen. De fractie wil graag een toelichting van de wethouder op het herstellen van het vertrouwen en op de aanbevelingen van de rekenkamer.

PVM (Meese) schaart zich volledig achter de ambtenaren van wie het vertrouwen in dit college naar een dieptepunt was gedaald. In het belang van alle betrokkenen moest de onderste steen boven komen. Het rekenkamerrapport heeft die duidelijkheid in grote lijnen gegeven. De fractie is niet blij met de starre houding van het college en de geïrriteerde reactie op dit rapport. Hierdoor leeft de vraag of het college lering heeft getrokken uit deze affaire die voor zoveel leed heeft gezorgd. De PVM wil duidelijkheid krijgen over wat dit college, en met name de portefeuillehouder, heeft gedaan om het vertrouwen van de ambtenaren weer terug te winnen en dergelijke zaken in de toekomst te voorkomen. Zij wil weten wat de wethouder heeft ondernomen en hoe vaak er gesprekken met ambtenaren hebben plaatsgevonden.

CDA (Peeters) – per interruptie – gaat in op de opmerking met betrekking tot het vertrouwen in de ambtenarij. Hij vraagt zich af waarom de PVM onlangs een motie heeft ondersteund om te bezuinigen op de ambtenarij, want dat is niet bepaald vertrouwenwekkend.

PVM (Meese) meent dat de heer Peeters appels met peren vergelijkt. Haar fractie heeft geen motie tegen ambtenaren gesteund, maar was in de genoemde motie voorstander van de externe inhuur. Dat kostte veel te veel geld.

SAB (Gorren) vindt het vervelend maar begrijpelijk dat er nu pas wordt gediscussieerd over dit rapport van april. Het is als het openhalen van oude wonden. De rekenkamer gaf aan dat de gemeentesecretaris gemandateerd was om hierin actie te ondernemen. Het woord gemandateerd betekent volgens het gemeenterecht dat die persoon dat mag uitvoeren namens het college. Dat is het rare aan het verhaal. Het was anders geweest als een delegatie naar de gemeentesecretaris was geweest en had gezegd: gemeentesecretaris, dat speelt namens ons, kunt u hier onderzoek naar doen? Maar dat was niet het geval. De gemeentesecretaris heeft dat onderzoek laten plaatsvinden en het college moet daarvan op de hoogte zijn geweest. Dat kan niet anders. En dan snijdt het ook geen hout als de burgemeester blijft herhalen dat zij hier niet van afwist, want zij is ook lid van dat college. De heer Gorren heeft hier graag een antwoord op.

PvdA (Fokke) – per interruptie – vindt dit een snelle één op één relatie. Mandaat betekent dat het college verantwoordelijk blijft voor de daden van de gemeentesecretaris. Het college mag erop worden aangesproken, maar daarmee is niet gezegd dat de burgemeester het dus had moeten weten. Dat is niet hoe mandaat in elkaar zit.

SAB (Gorren) is dat gedeeltelijk met mevrouw Fokke (PvdA) eens, maar kan zich niet voorstellen dat de gemeentesecretaris in zo'n situatie niet naar het college toe gaat en vertelt wat hij gaat doen.

PvdA (Fokke) meent dat dat iets anders is en zolang daar geen objectief bewijs voor is, is het niet correct om dit het debat in te nemen, terwijl er in februari al uitgebreid over is gedebatteerd.

SAB (Gorren) wilde dit gewoon even genoemd hebben en verwacht hier geen antwoord op te krijgen. Hij ziet forse missers in dit dossier, zowel aan de zijde van het college als aan de zijde van de OR. Daardoor kent het hele verhaal alleen verliezers. Dat had niet moeten gebeuren. Omkijken en herhalen wil hij liever niet en hij onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer. Het enige trieste is dat er 2,5 miljoen door de gootsteen is gespoeld terwijl de gemeente die goed had kunnen gebruiken. Graag laat hij zich door de wethouder bijpraten over de verstandhouding tussen de beide partijen.

50PLUS (Bronckers) stelt terugkijkend vast dat het verdwijnen van de belangrijke passage uit de conceptnotulen in de definitieve notulen de kern van de zaak is geworden. Als er destijds gezegd was dat die passage was weggelaten, en als daar open en transparant over was gesproken, was misschien de hele angel uit het verhaal geweest. Met de wijsheid van nu zou hij graag willen weten hoe de wethouder daarnaar kijkt. Het hele verhaal heeft het vertrouwen in de politiek geen goed gedaan. Achteraf gezien blijft de fractie van mening dat het beter was geweest als destijds het college meteen haar verantwoordelijkheid had genomen. Wat betreft de oprichting en implementatie van het SSC wil de fractie kort zijn. Het grootste deel vond plaats in de periode dat 50PLUS geen zitting had in de raad. De fractie constateert evenals de rekenkamer dat er bij het college sprake was van een tunnelvisie en weinig zelfreflectie. Hierop wil de fractie graag een reactie van de wethouder horen. Ook wil zij graag weten welke lering het college heeft getrokken uit het hele gebeuren en uit de aanbevelingen van het rekenkamerrapport.

LPM (Nuyts) is van mening dat de rechter streng is geweest en is daarom niet blij met de repliek van het college op de bevindingen van de rekenkamer. De fractie mist hier de zelfreflectie. De gemeenteraad is de baas. Het college kan het net zo ver laten komen als de raad toelaat. De fractie is niet tevreden over de controlerende taak van de raad, die vanaf het begin onvoldoende wordt uitgevoerd. Als de raad niet tevreden is met de gekregen informatie of er kloppen zaken niet, moet de raad de hand in eigen boezem steken. De raad moet de controlerende taak beter oppakken. Uit de rekenkamerrapporten blijkt dat er steeds dezelfde fouten worden gemaakt en de stad mag niet opgezadeld worden met zoveel miljoenen verspilling bij al die projecten, doordat de raad haar controlerende taak niet goed uitoefent. Zowel het college als de raad hebben schuld en moeten hun taken beter oppakken. De raad moet veel minder denken in coalitie en oppositie. De fractie heeft ook drie vragen over de liquidatie. De eerste vraag is op welke wijze er een verband kan worden gelegd tussen de cijfers van de liquidatiebalans en de 7 miljoen euro die de opheffing van het SSC de gemeente zou kosten. Ten tweede wil zij weten hoe het college verklaart dat een medewerker achttien maanden onder het functieniveau is betaald, hetgeen nu gecompenseerd moet worden. En ten slotte vraagt ze om een verklaring van de PM-post van de directeur. Dat bedrag had al lang bekend moeten zijn, maar er lopen nog onderhandelingen over de vaststellingsovereenkomst. In de CAO gemeente 2020 staat dat de directeur recht heeft op twee jaar van-werk-naar-werk-traject en als daar niks uitkomt een reorganisatieontslag, maar misschien is er ergens een golden parachute geregeld.

De **voorzitter** vraagt in z'n algemeenheid of er wel voorzichtig wordt omgegaan met persoonlijke dossiers.

LPM (Nuyts) wijst op het budgetrecht, en op het feit dat de raad er vroeg of laat mee geconfronteerd zal worden hoe groot het bedrag is bij uittreding.

Groep Maassen (Maassen) stelt dat het er nu op aankomt of de aanbevelingen uit het rapport ter harte worden genomen en worden uitgevoerd. Er was tunnelvisie bij het college. Er was geen sprake van onrechtmatig handelen bij de ambtenaren, dus geen lekken. Op basis van een onterechte beschuldiging werd een suggestief onderzoek opgestart, dat ten slotte ook nog disproportioneel is geweest. De gemeente Maastricht is dus als werkgever zwaar in de fout gegaan. Ze richt het woord kort tot de collega's van de coalitiepartijen. Zij hebben tijdens het debat een kans laten liggen om als gemeenteraad de tanden te laten zien en collectief hun afkeuring uit te spreken over hetgeen met de ambtenaren is gebeurd. Mevrouw Maassen wil graag een reactie van de coalitiepartijen over hun houding tijdens het zogenaamde spionagedebat, in verhouding tot het feit dat de aanbevelingen van de rekenkamer nu wel ter harte worden genomen. Het is ook onvoorstelbaar hoezeer het college afwijkend en defensief blijft reageren, met name in de bestuurlijke reactie van 24 maart 2020. De chronologie van de gebeurtenissen toont ook aan hoezeer het SSC een doel op zich was geworden en hoezeer de tunnelvisie bij het college de boventoon heeft gevoerd. Al vroeg haakte de Provincie af. De gemeente Maastricht verloor twee rechtszaken, één in kort geding en één bij de Ondernemingskamer in Amsterdam. Ten slotte haalde de second opinion van de landsadvocaat een streep door de rechtmatigheid van de handelwijze van het college. En vervolgens kwamen de excuses veel te laat. Na het bewogen debat met de raad op 12 en 13 februari vorig jaar volgde het oordeel van de kantonrechter, die ook stevige kritiek had op de rechtmatigheid en proportionaliteit van de handelwijze vanuit het stadhuis. Daarna kwam Deloitte met een rapport dat concludeert dat de business case van alle kanten rammelde. Ten slotte worden vandaag de stevige conclusies van de rekenkamer besproken. Al vanaf het begin heeft dit college op alle mogelijke manieren kunnen zien dat zij fout zat. De enige relevante vraag is nu nog wat het college tot nu toe heeft ondernomen om het vertrouwen van de ambtenaren te herstellen en de werkverhoudingen te normaliseren. Hierop heeft de fractie graag een antwoord van het college. Met betrekking tot het mandaat van de gemeentesecretaris wil ze nog graag weten of en hoe het college betrokken is geweest bij de beslissing om het recherchebureau in te schakelen. Groep Maassen sluit af met de dringende oproep aan het college om een veilige en constructieve werkomgeving voor de ambtenaren als topprioriteit te gaan beschouwen.

De **voorzitter** schorst de vergadering vijf minuten op vraag van de wethouder.

Schorsing van [02:31:24] tot [02:39:05]

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Janssen voor zijn eerste termijn.

Wethouder Janssen dankt de rekenkamer voor het rapport en de presentaties. Bij het doorlezen van het rapport en het luisteren naar de presentatie vraagt hij zich af waarom het college op deze manier gereageerd heeft. Sinds deze reactie begin maart is de wereld fors veranderd. Bij het teruglezen van de bestuurlijke reactie snapt hij dat mevrouw Korsten zegt dat het college nogal korzelig reageert. Anderen gebruiken nog wat stevigere kwalificaties. Dat is begrijpelijk. De Gorren zei net ook al dat er veel verliezers zijn. Misschien is verliezers niet het goede woord, maar hier zijn wel veel mensen ook emotioneel bij betrokken. Dat heeft ook een rol gespeeld. De focus lag in de reactie wellicht te veel op het reageren op onderdelen en te weinig op de aanbevelingen in het algemeen. De wethouder heeft geen moeite om de aanbevelingen te omarmen. Kijkend naar het rapport zelf, zou er op bepaalde punten discussie gevoerd kunnen worden, maar zelfs als het college daar z'n gelijk op haalt, verandert dat de conclusies en aanbevelingen niet. Wat dat betreft had het college veel ruimhartiger de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer kunnen aanvaarden.

PvdA (Fokke) – per interruptie – vindt dit fijn om te horen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Zij worstelt er wel mee wat er gebeurt als iemand dit dossier openslaat en deze reactie van het college ziet. Mevrouw Fokke zou zeggen: misschien moet het boekje toch maar dicht met een iets charmanter naschrift, want lezers zien toch weer deze zinnen van het college, en zo'n reactie blijft wel hangen. De vraag is of men nog iets kan met deze korzelige reactie als de aanbevelingen worden overgenomen.

Wethouder Janssen vindt het een sympathiek idee en is bereid om met de raad te zoeken naar een mogelijkheid om dat te doen. Hij aanvaardt de uitgestoken hand. Hoe dat zou kunnen gebeuren, moet nog wel concreet gemaakt worden. **(toezegging)**

LPM (Nuyts) – per interruptie – zou het fijn vinden als de wethouder de reactie op de aanbevelingen schriftelijk heroverweegt, zodat het voor de toekomst vastgelegd is. Mondeling kunnen heel veel toezeggingen worden gedaan, dat kan niemand traceren, maar schriftelijk zou fijn zijn.

De **voorzitter** meent dat dit ook de vraag van mevrouw Fokke (PvdA) was.

GroenLinks (Korsten) – per interruptie – is er geen voorstander van om weer brieven te gaan schrijven. Ze vindt het goed als het college schrijft hierop terug te komen met de raad, maar ze zou naar een veel leukere, creatievere, ruimhartiger vorm willen zoeken om met z'n allen nog eens goed door te exerceren wat hiervan voor de toekomst kan worden geleerd.

Wethouder Janssen vindt dit een hele goede suggestie.

LPM (Nuyts) – per interruptie – ziet niet zoveel in dat praten en leuk weer bij elkaar zitten. Ze vindt het van meer moed getuigen als het college ook op papier zet dat men tijdens de coronacrisis tot voortschrijdend inzicht is gekomen en dat men de aanbevelingen toch iets anders ziet.

Wethouder Janssen is heel blij met de reactie, maar zal nu eerst ingaan op wat er eerder gezegd is. De focus in de reactie lag te veel op onderdelen en minder op het laten blijken dat er oog is voor de goede aanbevelingen van de rekenkamer. Die balans had beter gekund. De wethouder vindt het positief dat de rekenkamer vooral naar voren wil kijken, door lessen uit het verleden toe te passen in de toekomst. De wethouder heeft net overlegd met de rekenkamercommissie. Formeel heeft hij geen verhouding tot de rekenkamer, want deze is van de raad en de contacten met de rekenkamer verlopen via de gemeentesecretaris. Wel heeft hij zijn verlangen uitgesproken om eens met de rekenkamercommissie verder te praten over het onderzoek en de relatie met de rekenkamer, want het is jammer dat het lijkt alsof het college en de rekenkamer verschillende doelen hebben. Zowel de rekenkamer als de raad en het college werken om de juiste resultaten te bereiken voor de burger. De heren van de rekenkamer stonden positief tegenover dit voorstel.

LPM (Nuyts) – per interruptie – vraagt zich af of het niet beter is als de raad en het college zich erop richten hun taken beter uit te voeren, waardoor er geen rekenkamerrapporten meer hoeven te komen en er weer van fouten geleerd moet worden.

Wethouder Janssen stelt dat er in de ideale situatie geen fouten worden gemaakt, maar mensen maken fouten. De rekenkamer is bij uitstek onderdeel van de controlerende taak van de raad, omdat die onderzoeken doet en de raad voorziet van de juiste input voor die controle. Als een wethouder in gesprek gaat met de rekenkamer, om aan de relatie te werken, om elkaar te versterken en om de conclusies van de rekenkamer toe te passen, dan staat dat los van de controlerende taak van de raad en de rekenkamer.

PvdA (Fokke) – per interruptie – ziet graag een voorstel tegemoet van mevrouw Nuyts (LPM) om de rekenkamer op te heffen. De wethouder gaat tenslotte niet over de rekenkamer. Maar als de wethouder met de rekenkamer in gesprek gaat over een aantal rapporten is dat alleen maar winst.

LPM (Nuyts) vindt dat de stad het zich niet kan permitteren zwaktes te hebben en fouten te maken. De raad moet haar controlerende taak vanaf het begin goed oppakken. En het college moet voortaan alleen business cases presenteren die tot op de punt komma kloppen. De rekenkamer komt kijken als het kalf verdrongen is. Zover moet de raad het niet laten komen. Er is bijna 26 miljoen structureel tekort, dus er is geen ruimte voor blunders. De raad moet zich in het begin van een project laten ondersteunen door een extern deskundige en niet de rekenkamer erbij roepen als het weer mis is gegaan, want dan is het te laat en is er alweer veel geld verspilld.

PvdA (Fokke) ziet het voorstel van mevrouw Nuyts (LPM) over de opheffing van de rekenkamer bij de begroting wel tegemoet.

LPM (Nuyts) vindt dat mevrouw Fokke (PvdA) het verkeerd verwoordt. De nadruk van haar betoog ligt op het aanstellen van een extern deskundige aan het begin van een dossier, zodat er geen fouten worden gemaakt verderop in het proces.

De **voorzitter** benadrukt dat het onderwerp van deze raadsronde het SSC is en niet de rekenkamer. Hij geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Janssen wil graag de vraag beantwoorden over welke lessen het college geleerd heeft voor de toekomst. Hij stelt dat er niet alleen moet worden gekeken naar lessen voor de toekomst, maar vooral ook voor het heden. Voor een deel is het college namelijk al aan de slag op de manier die de rekenkamer voorstelt. Het college heeft bij verandertrajecten zijn medewerkers en medezeggenschap heel goed betrokken, ze mee laten praten en denken, en is ze blijven informeren, dat soort zaken. Dit is bijvoorbeeld gebeurd bij de transformatie van SZMH. Daarbij is heel vroeg de OR betrokken, wat ertoe heeft geleid dat de OR positief geadviseerd heeft. Personeelsleden zijn vanaf het begin af aan opgeroepen om over ontwikkelagenda van de organisatie mee te

praten en richting te geven. Dat heeft er onder andere toe geleid dat dertig medewerkers zich daar vrijwillig voor hebben opgegeven, mee hebben gesproken over de ontwikkelagenda en ook trekkers zijn geworden.

LPM (Nuyts) – per interruptie – vraagt zich af of een OR een zelfstandige bevoegdheid heeft om een uitspraak te doen over bijvoorbeeld het SSC, bijvoorbeeld de stekker eruit trekken.

Wethouder Janssen meent dat de OR de bevoegdheid heeft om ongevraagd advies te geven. De eerste rechtszaak ging over wie er een besluitvormende rol heeft. De rechter heeft toen uitgesproken dat het besluit om te mogen deelnemen aan of het overgaan tot een GR, ook waar personeel in wordt gebracht, uiteindelijk aan de politiek is, dat wil zeggen: aan de gemeenteraad en niet aan de OR. De wethouder komt nu terug op de geleerde lessen en de uitvoering daarvan. Een belangrijke les is het protocol voor het hanteren van externe meldingen. Het college heeft gezegd dat men dat hele integriteitsprotocol gaat aanpakken. Inmiddels ligt dat in concept bij de OR ter advisering, al heeft dat best lang geduurd. Het college heeft hier voor zorgvuldigheid gekozen en niet voor snelheid, juist om het samen met de mensen te kunnen vormgeven. Ook de OR is van het begin af aan betrokken geweest bij de totstandkoming van dat protocol en de verwachting is dat de OR daar spoedig een positief advies over zal geven.

Groep Maassen (Maassen) – per interruptie – vindt het mooi dat ambtenaren nu meer worden betrokken bij verandertrajecten. Ze vraagt zich af wat er gebeurd is tussen het moment dat het college excuses aanbood na de uitspraak van de kantonrechter, en de situatie zoals die nu is, waarin de ambtenaren in deze processen betrokken worden. In februari 2019 was er een grote wens bij de bonden en de OR dat het college verantwoording zou afleggen en dat er een actieve dialoog zou ontstaan, waaruit zou blijken dat het college de gang van zaken betreurt. Dit was nodig om het vertrouwen terug te brengen. De vraag is of dergelijke gesprekken hebben plaatsgevonden en of de betrokkenen ook gehoord zijn.

Wethouder Janssen gaat eerst in op de tijd tussen de uitspraak van de rechter en de excuses. De uitspraak was op 17 september. Op 24 september is het besproken in het college en vervolgens is er op 26 september een RIB uitgegaan met daarin de excuses. Op 2 oktober zijn nogmaals de excuses aangeboden in een gesprek met een twintigtal van de direct betrokkenen die hadden aangegeven dat ze bij dat gesprek aanwezig wilden zijn.

Groep Maassen (Maassen) – per interruptie – verduidelijkt dat het haar niet gaat om het moment waarop de excuses zijn aangeboden, al had dat volgens haar veel eerder moeten gebeuren, maar juist om wat er daarna is gedaan om het vertrouwen van de betrokkenen te herstellen. Ze vraagt zich af of het college ook het inlevingsvermogen heeft getoond richting de betrokkenen om ook die verantwoording af te leggen en met hen actief in dialoog te gaan. Van dat punt ontstaat er een vruchtbare bodem voor een goede samenwerking op basis van vertrouwen.

Wethouder Janssen heeft in december 2018 voor het eerst gesprekken gevoerd met een aantal mensen die echt betrokken waren, en die ook gehoord zijn door het detectivebureau. Toen zijn ook de gesprekken met de bonden geweest, om te zorgen dat het college weer in gesprek zou komen met het lokale overleg. In december is ook het rapport in concept opgeleverd en heeft de wethouder voor de eerste keer kennisgenomen van wat erin stond. Dat is toen ook gedeeld met het college. De gesprekken met de betreffende personen en wat er in dat rapport staat, heeft de wethouder flink geraakt. Het heeft hem in de kerstvakantie ook beziggehouden. Die mensen hebben toen een brief gehad waarin stond dat er inderdaad was vastgesteld dat er informatie gelekt was, iets in die zin, wat ook een kwalitatieve connotatie heeft. Na de kerstvakantie is de wethouder in gesprek geweest met de gemeentesecretaris en heeft hij aangegeven dat hij behoefte had aan een second opinion. Toen bleek dat de gemeentesecretaris zelf ook al een second opinion had aangevraagd bij Pels Rijcken. De uitkomst daarvan heeft ertoe geleid dat de vier medewerkers die gehoord zijn ook een brief hebben gekregen van de gemeentesecretaris waarin staat dat afgezien werd van verdere maatregelen. In die brief stonden ook excuses. Later zijn er nog excuses aangeboden aan alle betrokkenen, de 41 waarvan de mailbox was ingezien.

PvdA (Fokke) – per interruptie – heeft tijdens het debat niet uit de mond van de wethouder gehoord dat het college dit een volgende keer niet weer op zo'n manier zou doen. Dat lijkt niet overeen te komen met het huidige verhaal. Ten tweede zei de wethouder iets over de uitspraak van de rechter en dat er maar een paar weken over het maken van de excuses is gedaan. Mevrouw Fokke meent dat het college van tevoren had kunnen besluiten wat te doen bij elke mogelijke beslissing van de rechter, zodat er direct na de uitspraak van de rechter gereageerd kon worden. In zo'n dossier vindt ze het moeizaam klinken dat er dan eerst nog door het college vergaderd moet worden.

Wethouder Janssen erkent dat hij niet heeft gezegd dat hij het niet meer zo zou doen. Hij heeft wel aangegeven dat hij empathie heeft gevoeld voor de mensen die dit betrof en voor wat dat voor hen betekende. De rechter heeft niet gezegd: u mag dit niet. De rechter heeft gezegd: de wijze waarop, de proportionaliteit, die is niet juist. Ook die uitspraak was niet heel zwart-wit, er zat wel degelijk een hele nuance in. Het college heeft dit zorgvuldig willen analyseren voordat zij daar een gevolg aan gaf. Het college doet wel vaker onderzoeken en dat is maar goed ook, want soms is een onderzoek juist nodig om te laten zien dat hetgeen de organisatie doet, juist wel goed is. Er zijn ook ambtenaren vrijgesproken van integriteitsmeldingen die gedaan zijn door burgers. Dus het is niet zo dat wat het college doet altijd slecht is, alleen moet het wel op de juiste wijze gedaan worden. Dat is ook de reden waarom dat gemandateerd is aan de gemeentesecretaris. Hij is de hoogste baas in zijn rol als algemeen directeur van de organisatie. Maar als dat vervolgens forse gevolgen heeft, zoals bij genomen maatregelen, kan dat alleen via het college. Strafontslag bijvoorbeeld, één van de zwaarste maatregelen, behoeft altijd een collegebesluit. Dat mag een gemeentesecretaris niet en dat mag ook niet gemandateerd worden. Het college zou niet betrokken willen zijn bij ieder onderzoek in de organisatie.

Groep Maassen (Maassen) – per interruptie – begrijpt dat het soms voor een werkgever noodzakelijk is om een recherchebureau in te schakelen, maar daar gaat het vandaag niet over. Het gaat erom dat er een zwaar middel is ingezet om een schuldige aan te wijzen, waarvan achteraf is komen vast te staan dat er niets onrechtmatig heeft plaatsgevonden. De vraag aan de wethouder is wat hij daar achteraf van vindt.

Wethouder Janssen vindt dat heel pijnlijk. De reflectie hierover, van de gemeentesecretaris en de wethouder, heeft ertoe geleid dat die mensen bericht hebben gehad dat er geen maatregelen zouden volgen.

Groep Maassen (Maassen) herhaalt de vraag van enkele collega's of op enig moment bekend is geweest bij het college dat de gemeentesecretaris het recherchebureau had ingeschakeld, ten tijde van het verlenen van de opdracht. Ze wil graag weten of de gemeentesecretaris dit bij het college heeft gemeld.

Wethouder Janssen meent dat dat niet het geval was. Hij heeft daar geen weet van. De wethouder zelf hoorde van het onderzoek op het moment dat hij het conceptverslag kreeg. Dat is medio december geweest.

LPM (Nuyts) stelt dat dat rechercherapport naar Heerlen is gegaan ter beoordeling waarna de burgemeester, de heer Roemer, heeft gezegd dat dit ogenblikkelijk gestopt moest worden omdat het veel te ver ging. Ze vraagt zich af of het niet vreemd is dat zo'n rapport bij de burgemeester van Heerlen belandt terwijl het college er niet van op de hoogte is.

Wethouder Janssen meent dat het rapport niet bij Roemer geweest is. Het rapport is vertrouwelijk aan de gemeentesecretaris en het college gestuurd, en daar is het bij zijn weten gebleven.

LPM (Nuyts) herinnert zich dat er een reactie van die burgemeester was gekomen, misschien niet in de hoedanigheid van burgemeester, maar meer als adviseur. Toen werd gezegd: waar zijn jullie mee bezig, dit gaat veel te ver. Maar hier kan beter niet verder op ingegaan worden.

De **voorzitter** stelt voor het vorige debat niet over te doen en vraagt de wethouder door te gaan met de beantwoording van de vragen.

Wethouder Janssen wil dit toch graag rechtzetten. In het debat van 12 en 13 januari werd beweerd dat er contact was geweest met de betreffende personen en Roemer. De burgemeester heeft er dezelfde avond over gebeld met Roemer en zijn antwoord was 'Nee'.

LPM (Nuyts) weerlegt dit en noemt de e-mail die zij tijdens dat debat heeft gepresenteerd.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Nuyts om het onderwerp te laten rusten en vraagt de wethouder door te gaan.

Wethouder Janssen gaat verder met de bespreking van de vragen. De gemeentesecretaris is in zijn rol als WOR-bestuurder nadrukkelijk en op een goede manier bezig in gesprek met de OR. Dat loopt goed. De wethouder is in gesprek met het Lokale Overleg, voorheen het Georganiseerd Overleg. Dat verloopt redelijk goed. Wat betreft het personeel denkt hij dat de gemeentesecretaris makkelijk benaderbaar is en regelmatig door de organisatie loopt en dus aanspreekbaar is voor de medewerkers. De wethouder geeft toe zelf niet voldoende aanspreekbaar te zijn voor de medewerkers. Dat heeft te maken met de werkdruk, waardoor hij niet vaak op de werkvloer komt. Waarschijnlijk is niet iedereen 100 procent tevreden en heeft niet iedereen 100 procent vertrouwen in het bestuur. Dat is echter niet vreemd in een organisatie. Het zou wel fijn zijn als degenen die niet tevreden zijn, het bestuur wel weten te vinden. De wethouder wil hen graag een keer laten langskomen, want dat is de enige manier waarop hij er iets aan kan doen.

PVM (Meese) – per interruptie – stelt dat haar vraag niet ging over wat de gemeentesecretaris heeft ondernomen noch over het gevoel van de wethouder. De wethouder heeft beloofd dat hij met de ambtenaren in gesprek zou gaan om het vertrouwen te herstellen en ze wil weten wat hij hiervoor heeft ondernomen en hoe vaak.

Wethouder Janssen heeft met de gemeentesecretaris in de periode nadat dit allemaal naar buiten is gekomen regelmatig met personeelsleden gesproken. Dat is gebeurd met personeelsleden in algemene zin om over de kwestie te spreken en het is gebeurd met de betreffende personen, namelijk de mensen van wie de 41 mailboxen waren. Een deel heeft dat aanbod aangenomen en een deel niet. Als het gaat om het personeel in het algemeen, is de wethouder van mening dat hij daar meer aan zou kunnen doen, maar primair ligt die taak bij de algemeen directeur, de gemeentesecretaris. Deze gaat regelmatig het gesprek met de mensen aan.

PVM (Meese) zou graag willen weten wat de wethouder bedoelt met regelmatig. Daarnaast wil ze weten of de wethouder het gevoel heeft dat het vertrouwen tussen de wethouder en de ambtenaren weer herstellend is.

Wethouder Janssen kan niet zeggen wat regelmatig is, hij houdt dat niet bij. Hij heeft wel het gevoel dat het vertrouwen herstellende is en op veel vlakken hersteld is. Het kan zijn dat dat bij een aantal mensen niet zo is, maar daar kan niks aan gedaan worden.

De **voorzitter** roept de deelnemers op de tijd in de gaten te houden, omdat de vergadering nu al 3 uur aan de gang is.

Wethouder Janssen gaat in op de reactie van mevrouw Korsten (GroenLinks) over de aanbevelingen van de rekenkamer. Ze kon zich wel vinden in de aanbevelingen over de business case, maar vond sommige aanbevelingen van het e-mailonderzoek erg operationeel. De wethouder denkt niet dat het nuttig is om op dat niveau de discussie nog te voeren. Hij is er een voorstander van om alle aanbevelingen te omarmen. Op de vraag wat het college na dit gebeuren anders zou doen, antwoordt de wethouder dat de medewerkers en de medezeggenschap veel meer betrokken worden. Achteraf is het makkelijk praten, maar de wethouder zou veel meer aansturen op overeenkomst van die business cases ten opzichte van elkaar. Hij vindt het nog steeds jammer dat de samenwerking mislukt is, omdat het volgens hem een meerwaarde heeft. Als het bijvoorbeeld gaat over de arbeidsmarkt op het gebied van ICT, daar komt schaarste aan en dat kan leiden tot vacatures die niet worden ingevuld en tot het opdrijven van salariskosten. Samenwerking zou dus voordelen hebben, maar dat zou niet lukken in de constructie zoals die was. Het college is wel op zoek naar nieuwe, andere werkwijzes. Als het niet lukt om in dat SSC samen te werken, moet er wel gezocht worden naar andere mogelijkheden, zoals de ICT-aanbesteding die mogelijk gedaan wordt samen met de gemeentes Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen en de Provincie.

LPM (Nuyts) – per interruptie – meent dat schaalvergroting en gemeenschappelijke regelingen vaak geen voordelen bieden, dat er veel geld bij moet worden gelegd. Ze vraagt zich af of er niet beter kan worden ingezet op arbeidsmarktbeleid en scholing. Een gemeenschappelijke regeling moet financieel heel goed onderbouwd zijn.

GroenLinks (Korsten) meent dat mevrouw Nuyts (LPM) niet generiek kan zeggen dat gemeenschappelijke regelingen altijd duurder zijn en hun geld niet opleveren. Ze geeft als voorbeeld de GGD en is blij met het antwoord van de wethouder over vormen van samenwerking die hij wel zoekt, omdat samenwerking onherroepelijk voordelen zal opleveren, zowel financieel als qua deskundigheid in de organisatie en interne organisatie.

LPM (Nuyts) brengt naar voren dat de Provincie en vijftien gemeentes zijn afgehaakt bij dit project omdat ze de financiële voordelen niet zagen. In het begin zijn er voordelen, maar op een gegeven moment is de rek eruit. Het is dus belangrijk naar het financiële plaatje te kijken. Op samenwerking moet niet fiks op worden bijgelegd.

Wethouder Janssen reageert op de vraag van mevrouw Fokke (PvdA) over de uitspraak van de Autoriteit Persoonsgegevens. Die wacht het college ook met spanning af en daar zal men ook naar handelen.

(toezegging)

LPM (Nuyts) wil nog graag een reactie op haar zorgen over het financiële plaatje van de samenwerking.

Wethouder Janssen geeft aan dat het voorbeeld dat hij noemde over een aanbesteding ging. Aanbesteding was de sterke tak in het SSC-ZL die vaak leidde tot kostenvoordeel. Natuurlijk kijkt het college naar de kosten.

50PLUS (Bronckers) vraagt of er wellicht niets aan de hand was geweest als er meer transparant om was gegaan met de passage in de conceptnotulen. Dat is transparant gebeurd, want de bondsbestuurders zijn er beide van in kennis gesteld dat de betreffende passages in de definitieve notulen zijn verwijderd. De LPM had nog een aantal vragen met betrekking tot de liquidatie. Het verband tussen de cijfers van de liquidatie en de 700.000 die het de gemeente kost, verwijst naar de discussie over uittredingsfees. Als één van de deelnemers zegt: ik stap eruit, dan wordt bepaald wat daarvoor betaald moet worden. In dit geval is met de drie partijen besloten om te stoppen. Dat betekent dat er geen sprake is van een uittredingsfee, maar dat de gemaakte kosten netjes over de drie verdeeld worden.

LPM (Nuyts) reageert hierop dat de raad was voorgehouden dat uitreden niet mogelijk was omdat dat miljoenen ging kosten. Het valt nu dus reuze mee. De raad heeft ook vaker gevraagd wat het zou kosten als Maastricht zou uitreden en dan werd er gesproken over een bedrag van 7 miljoen. Ze vraagt zich af waarom dat bedrag nu veel lager is.

Wethouder Janssen herhaalt dat de uittredingsfees alleen zouden worden aangerekend als één van de partijen zou uitstappen. Er was nu geen sprake van uitstappen, want het hele project werd gestopt. In dat geval worden de kosten gedeeld.

LPM (Nuyts) vraagt om verduidelijking. De 7 miljoen waren exclusief de investeringen van de drie gemeentes. Ze begrijpt niet hoe het bedrag bij uittreding zoveel hoger kan zijn dan het bedrag bij het stoppen van het project.

Wethouder Janssen verklaart nogmaals dat uitstappen inhoudt dat iemand eruit stapt en de anderen doorgaan, waarbij een uittredingsfee moet worden betaald. In dit geval zijn alle partijen tegelijk gestopt en daarom worden er geen fees betaald en worden de kosten gedeeld. Dan was er nog de vraag om een verklaring waarom er voor iemand achttien maanden loon gecompenseerd is. Dat heeft te maken met rechten die mensen hebben. Iemand heeft bij het SSC-ZL in een bepaalde salarisschaal gewerkt, gaat vervolgens terug naar de gemeente Maastricht en krijgt daar een lager salaris en heeft daarom recht op een deel compensatie. Ook dit is onderdeel van de kosten van de liquidatie en dit wordt gedeeld door de drie deelnemers. De vraag is ook gesteld hoe verklaard kan worden dat er nog geen vaststellingsovereenkomst is met de directeur. In de RIB staat in de laatste zin: we gaan ervoor om het voor de gemeentes en de directeur zo goed mogelijk te regelen op een manier die zorgvuldig is en die ook voor ons het beste resultaat biedt. Daar worden vorderingen in gemaakt en de wethouder hoopt hier spoedig meer over te kunnen vertellen. Het zal gaan over een lagere financiële vergoeding dan wat wettelijk verplicht is.

De voorzitter gaat over tot de tweede termijn. Onbeantwoorde vragen mogen in de tweede termijn gesteld worden. De fractiewoordvoerders wordt gevraagd te laten weten of zij de aanbevelingen in het raadsvoorstel overnemen.

Tweede Termijn

CDA (Peeters) heeft geen vragen meer over dit onderwerp. De fractie ondersteunt de aanbevelingen in het raadsvoorstel. De aanbevelingen zijn iets herschreven ten opzichte van de letterlijke teksten in het rekenkamerrapport, maar komen qua strekking wel op hetzelfde neer.

SPM (Steijns) onderschrijft de aanbevelingen ook.

GroenLinks (Korsten) mist nog in het antwoord op haar vraag wat de wethouder van het proces heeft geleerd, en hoe hij nu verder met de raad om zou willen gaan. De wethouder zegt een volgende keer een betere business case te zullen maken en het personeel daar beter bij te betrekken, maar de rekenkamer doet ook een aantal aanbevelingen over het betrekken van de raad in het proces. Over de aanbevelingen zal de fractie nog verder overleggen. Ze vindt de aanbevelingen qua tekst net iets te dicht op de materie zitten.

D66 (Pas) heeft geen openstaande vragen meer, maar heeft nog een extra vraag over de RIB en de kosten van de liquidatie. Hij wil graag weten of dit alle kosten zijn, of dat er nog een addertje onder het gras zit. Over de aanbevelingen zal zijn fractie nog verder overleggen en tijdens de raadsvergadering meer duidelijkheid bieden.

PvdA (Fokke) dankt het college voor de positieve woorden en hoopt dat dit in de praktijk wordt gebracht. Ze is benieuwd naar de liquidatiekosten. Daarnaast miste zij ook de toelichting op hoe het college voortaan om zal

gaan met de raad. De aanbevelingen zoals de rekenkamer deze heeft opgesteld, neemt de fractie over. Misschien moeten die ook in het raadsvoorstel. Daar zou geen verschil tussen moeten zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de griffier, de heer Jutten.

De heer **Jutten** verklaart dat bij ieder rekenkamerrapport een raadsvoorstel zit, door de griffie opgesteld, waarin de standaardstrekking is: neem de aanbevelingen over. Als de raad het daar niet mee eens is, kan het aangepast worden. In dit geval zijn de aanbevelingen in het rapport vrij lang en heeft de griffie de aanbevelingen uit de presentatie overgenomen, die vervolgens nogmaals gecontroleerd zijn door de rekenkamer. Als het raadsvoorstel wordt aangenomen, wordt uiteraard het rekenkamerrapport aangenomen met alle aanbevelingen die daarin staan. Die twee zouden overeen moeten komen.

PvdA (Fokke) stelt dat als de rekenkamer de aanbevelingen uit het raadsvoorstel heeft goedgekeurd, zij daar niet moeilijk over doet. Ze stemt dus in met de aanbevelingen.

VVD (Van de Wouw) bedankt de wethouder voor de antwoorden. De fractie kan zich vinden in de hoofdlijnen van de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport. Sommige aanbevelingen zijn wel erg gedetailleerd en zodoende zal de fractie er toch nog even over overleggen.

PVM (Meese) wil eerst iets rechtzetten. Het vertrouwen dat naar de ambtenaren wordt uitgesproken staat los van de bezuinigingen, waarbij de fractie structureel wilde bezuinigen op externe inhuur. Ze raadt de heer Peeters (CDA) aan zich goed in te lezen, zodat hij geen appels met peren vergelijkt. Als hij het dan toch over de bezuinigingen wil hebben, moet hij misschien eens kritischer zijn over de 2,5 miljoen die de Maas zijn afgevoerd. De fractie kan zich vinden in de uitspraak van de wethouder dat er vanavond niet vergaderd wordt om het gelijk te halen. Ze roept op om stil te staan bij de menselijke kant van de ambtenaren en hun gezinnen. Het antwoord van de wethouder dat hij en de gemeentesecretaris regelmatig contact hebben om het vertrouwen terug te winnen, is mager. De PVM-fractie is van mening dat de wethouder zelf het initiatief moet nemen richting ambtenaren om het vertrouwen te herstellen. Hij zou dit bijvoorbeeld kunnen combineren met het actief betrekken van ambtenaren bij nieuwe projecten. Zo'n drama moet nooit meer plaatsvinden. De fractie neemt de aanbevelingen van de rekenkamer over.

SAB (Gorren) is gerustgesteld door de beantwoording van de wethouder. De fractie hoort intern van ambtenaren dat er goed aan gewerkt wordt. SAB onderschrijft de aanbevelingen uit het rapport.

50PLUS (Bronckers) stelt dat het welzijn van de ambtenaren belangrijk is voor zijn fractie. De wethouder gaf aan dat medewerkers naar hem toe kunnen komen, maar als er geen vertrouwen is, is de drempel heel erg hoog. Vertrouwenspersonen in de organisatie hebben een geheimhoudingsplicht richting hun melders. De vraag is of de wethouder wel eens signalen van de vertrouwenspersonen krijgt over hoe het komt dat voor velen die drempel zo hoog is. De fractie zal nog overleggen over de aanbevelingen van de rekenkamer.

LPM (Nuyts) is nog altijd blij dat er dankzij de motie van de fractie geen verhuizing naar Heerlen is geweest en dat de wethouder drie punten uit de motie heeft uitgevoerd. Ze benadrukt dat haar fractie er voorstander van is dat een business case altijd eerst in de vorm van een blauwe nota aan de raad wordt voorgelegd, zodat die door een extern deskundige kan worden doorgelicht, voordat het wordt opgenomen in een raadsvoorstel.

De **voorzitter** brengt naar voren dat dit niet in de aanbevelingen staat en vraagt of de fractie de aanbevelingen onderschrijft.

LPM (Nuyts) gaat natuurlijk akkoord met de aanbevelingen. De vraag is wie het gaat oppakken. De LPM-fractie pakt deze dingen al jaren op. Ten slotte wil ze nog graag weten of de PM-post van de directeur nu wel of niet onder de CAO valt.

Groep Maassen (Maassen) onderschrijft eveneens de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, met extra aandacht voor aanbeveling 5 en 7. Ze wil het college meegeven dat dit een punt van blijvende aandacht zou moeten zijn, omdat het hele gebeuren grote invloed heeft gehad op de ambtenaren en een extra drempel heeft opgeworpen voor mensen die hun zegje willen doen. De wethouders moeten het gevoel van veiligheid zoveel mogelijk waarborgen.

Wethouder Janssen gaat als eerste in op de vraag hoe het college nu zal omgaan met de raad. Dat gaat breder dan de portefeuille van de wethouder en moet met het college besproken worden. Hij zal daar later op terugkomen. (**toezegging**) Als hij kijkt naar dit dossier en als er iets dergelijks nog een keer gedaan zou worden, zal er op een andere manier moeten worden omgegaan met de business case. Er zullen aan het begin

al afspraken moeten worden gemaakt met de raad over hoe en wanneer men elkaar op de hoogte houdt, zodat de raad op de juiste momenten inbreng kan leveren en nog ruimte heeft om vragen te stellen en op de rem te trappen. Bovendien heeft de nieuwe secretaris een andere manier van acteren en zal er een volgende keer veel eerder de-escalerend worden gewerkt om het doel te bereiken. De rekenkamer signaleert ook dat de escalatie niet enkel van één partij komt, dus als partijen met elkaar in gesprek gaan, kunnen ze elkaar daarop aanspreken.

LPM (Nuyts) vraagt zich af of het college bereid is om niet meteen met een raadsstuk te komen, maar eerst met een witte of blauwe nota van de business case, zodat de raad daar kritisch naar kan kijken.

Wethouder Janssen wijst op de formele werkwijze van de raad. Dat laat onverlet dat de wethouder soms over onderdelen ook eerder met de raad in een informele setting van gedachten wisselt. Dat zou ook kunnen over zo'n business case, maar dat staat los van de formele route binnen de processen die zijn afgesproken. De wethouder zou ook graag nog een keer over die werkwijze met de raad van gedachten te wisselen, bijvoorbeeld tijdens een heisessie. Hij hoopt dat er versoepeling van de maatregelen komt zodat iets dergelijks mogelijk is. D66 vroeg nog naar de waarde op de liquidatiebalans en of daar nog onverwachte dingen zullen komen. Uiteindelijk zal de liquidatiebalans worden vastgesteld door de accountant. De wethouder durft met redelijke zekerheid te zeggen dat er nog kleine verschuivingen zouden kunnen komen, maar dat er geen rare dingen meer zullen verschijnen, met uitzondering van de PM-post voor de directeur. Die heeft een ambtenarenaanstelling en wordt ook in die regelingen meegenomen. Dat is iets meer dan twee jaar. Voor de rest kan de wethouder daar nu niets over zeggen.

LPM (Nuyts) wil graag weten of de CAO op de directeur van toepassing is of niet.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit niet in de CAO vanaf 1 januari zit, deze was niet van toepassing op het SSC-ZL omdat die al in de afbouwfase zat. De oude afspraken uit de ambtenarenwet gelden nog en daar voldoet dit proces aan.

LPM (Nuyts) zal hier nog schriftelijke vragen over stellen.

Wethouder Janssen gaat vervolgens in op de vraag van 50PLUS over de signalen vanuit de vertrouwenspersonen. De gemeentesecretaris heeft contact met de vertrouwenspersonen, maar er zijn geen signalen over dit specifieke onderwerp, het niet durven komen naar een wethouder of een gemeentesecretaris. Het is wel algemeen bekend dat dat in een organisatie een forse drempel is. De meest geijkte aanspreekpersoon voor mensen is een vertrouwenspersoon of de eigen manager. Daar is men zich wel bewust van. Hiermee zijn de vragen beantwoord.

De **voorzitter** besluit dat GroenLinks, D66, VVD en 50PLUS de aanbevelingen nog meenemen naar hun fractie en dat zij hun fractievergadering zullen laten weten of zij die onderschrijven. De andere fracties onderschrijven de aanbevelingen van het wetsvoorstel. Alle vragen zijn beantwoord. De voorzitter dankt de deelnemers voor de fijne samenwerking en sluit om 21.35 uur de vergadering.

Raadsavond

6 OKTOBER
2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Enmalige uitbreiding 60 dagen norm
Datum Behandeling	6 oktober 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder.
Woordvoerders	Dhr. Gerats (SP), dhr. Mertens (D66), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Smeets (PVM), dhr. Bronckers (50PLUS), mw. Habets (SPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Vos (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen gelegenheid om te reageren op het voorstel en vragen te stellen aan de wethouder. Er volgt een debat. Dit gaat o.a. over de balans tussen economie en leefbaarheid en de vraag of meer verschillende evenementen moeten worden toegelaten op de extra 11 dagen.</p> <p>De wethouder start zijn eerste termijn met een betoog over de achtergrond van het verzoek en geeft vervolgens antwoord op de openstaande vragen van woordvoerders. In de tweede termijn worden nog enkele vervolgvragen gesteld. Ook deze worden beantwoord.</p> <p>De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 3 november 2020 en sluit de vergadering.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Enmalige uitbreiding 60 dagennorm Vrijthof
Datum	06 oktober 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	JMF(Jeanny) Hermens Telefoonnummer: 043-350 5225 Jeanny.Hermens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Overleg met omwonenden en ondernemers d.d. 31 augustus Collegebesluit genomen d.d. 1 september RIB aan raad verstuurd d.d. 7 september RIB aan raad verstuurd d.d. 16 september
Inhoud	<p>De 60-dagennorm is vastgesteld in het evenementenbeleid 2016-2020 en in de bijbehorende evenementenverordening. Het eenmalig uitbreiden van het aantal dagen is niet aan het college, maar is een bevoegdheid van de raad.</p> <p>Het lopende jaar heeft in het teken gestaan van COVID-19. Wat de nabije toekomst brengt, is onzeker. Door de noodmaatregelen van de overheid heeft dit geleid tot het afgelasten van het overgrote gedeelte van de evenementen. Hierdoor hebben evenementenorganisatoren veel verlies geleden en geen gelijkwaardig alternatief gehad.</p> <p>Het verzoek tot uitbreiding heeft te maken de aanmeldingen op het jaarprogramma evenementen voor het jaar 2021. De uitbreiding naar 71 dagen komt met name door Rieu die zich genoodzaakt ziet meer optredens te verzorgen om zo de economische schade als gevolg van de coronacrisis voor zijn bedrijf te beperken en heeft dit ook zijn nadelige economische uitwerking gehad op andere sectoren, zoals de horeca en de retail.</p> <p>De economische impact hiervan is zeer voelbaar en enorm voor de organisatoren van evenementen en voor de stad. Niet alleen organisatoren hebben het moeilijk, maar ook vanwege de effecten op de werkgelegenheid in de retail, de horeca en toeleveranciers is het wenselijk om eenmalig meer activiteiten en evenementen te organiseren in 2021. Hiermee behouden we banen in de stad, stellen we ondernemers in staat te herstellen en financieel gezonde bedrijven te voeren, wat leegstand voorkomt.</p> <p>De veiligheid en gezondheid van onze bewoners staat voorop en blijft voorop staan. Daarom kunnen evenementen, en ook dus de uitbreiding daarvan, alleen doorgaan als de coronamaatregelen daar ruimte voor geven. Daarin volgt de gemeente, zoals ook nu het geval is, de adviezen van Rijk en Veiligheidsregio. Bieden die geen ruimte voor evenementen, dan gaan ze uiteraard niet door.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer plaats te nemen op de publieke tribune.
Vervoltraject	Bij positief besluit van de raad zal, via aanvulling op de evenementenverordening, de eenmalige uitbreiding voor het jaar 2021 worden



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	opgenomen in het Jaarprogramma Evenementenbeleid 2021. Zo niet blijft de 60dagenrom gehandhaafd
--	---

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 6 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Enmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Jutten

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Hermens

Fractiewoordvoerders: Gerats (SP), Mertens (D66), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Peeters (CDA), Severijns (VVD), Maassen (Groep Maassen), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Habets (SPM), Gunther (Groep Gunther), Vos (GroenLinks), PvdA (Van Ham)

De **voorzitter** opent de vergadering. Deze gaat over de eenmalige uitbreiding van de 60-dagennorm op het Vrijthof. Dit is de norm voor het aantal dagen dat er evenementen plaats mogen vinden op het plein. Omdat er door COVID-19 grote uitval is geweest van de evenementen, stelt het college voor het aantal dagen in 2020 uit te breiden om ruimte te geven aan extra evenementen. De fracties kunnen hierover in debat in twee termijnen. Verder zet de voorzitter de gedragsregels uiteen en wijst de aanwezigen erop dat de vergadering niet uit kan lopen in verband met een digitale vergadering die direct na deze vergadering gepland is en die veel mensen trekt.

CDA (Peeters) meldt voorstander te zijn van een uitbreiding naar 71 dagen voor 2021. De uitbreiding is belangrijk voor de continuïteit van de middenstand en horeca. De heer Peeters heeft twee vragen voor het college. Ten eerste, of er andere partijen geweest zijn die een plek wilden hebben, maar afgevalen zijn. Ten tweede, of er gekeken wordt naar de spreiding van concerten door de week heen. De fractie is akkoord met het voorstel.

SPM (Habets) betoogt dat Maastricht hard getroffen is door het wegblijven van toeristen als gevolg van COVID-19. Om de leefbaarheid van de stad te behouden, negatieve gevolgen voor de ondernemers te beperken, en leegstand te voorkomen, is de fractie voorstander van de uitbreiding van de 60-dagennorm.

De **voorzitter** vraagt een journalist een masker te dragen bij binnenkomst van de raadzaal.

GroenLinks (Vos) geeft aan dat balans een centraal begrip is. De 60-dagennorm geeft balans aan het belang van de ondernemers en dat van de inwoners. Daarnaast is de balans ook van belang als het om gelijk speelveld gaat voor de verschillende evenementenorganisaties. De fractie vraagt zich af of andere evenementen dan André Rieu en Magisch Maastricht eenzelfde aanvraag hebben ingediend. Als dit niet zo is, is de vraag of dit nog kan, en tot wanneer dit kan. Als er meer soortgelijke aanvragen waren geweest, had het college dan ook willen afwijken van de norm? De fractie ziet het risico dat er in de volgende jaren dezelfde aanvraag wordt gedaan. De balans tussen leefbaarheid en economie wordt ter discussie gesteld door extra ruimte te bieden aan grote evenementen, waarvan het niet zeker is of deze kunnen plaatsvinden. Daarbij stelt GroenLinks om, naast Rieu en Magisch Maastricht, ook kleine evenementen ruimte te geven.

Groep Maassen (Maassen) vraagt naar het eigen standpunt van GroenLinks.

GroenLinks (Vos) merkt op dat een standpunt bepaald wordt aan de hand van de antwoorden die hij krijgt. De heer Vos vervolgt zijn betoog met de vraag of de wethouder kan toezeggen dat er onderzoek wordt gedaan naar de capaciteit van andere locaties voor kleine evenementen. Niet alleen Rieu, maar ook andere evenementen moeten de kans krijgen hun omzetten aan te vullen. Wellicht gaat het verruimen van de regeling voor één jaar juist voor onduidelijkheden zorgen, wanneer het in 2021 door toedoen van corona niet door kan gaan. Het verruimen van de regeling insinueert dat de omwonenden niet kunnen rekenen op de bescherming van een vastgestelde norm. De fractie vraagt naar het standpunt van het college hierin.

VVD (Severijns) wijst de heer Vos erop dat het voorstel slechts gaat over de fysieke invulling van het Vrijthof.

GroenLinks (Vos) geeft toe op een zijspoor te zitten, maar benadrukt het belang van een gelijk speelveld voor alle aanbieders.

VVD (Severijns) reageert hierop dat er geen andere aanbieders zijn op het Vrijthof.

GroenLinks (Vos) sluit af met de opmerking hier geen informatie over te hebben.

D66 (Mertens) is van mening dat het voorstel voornamelijk het belang van de ondernemers behartigt en het belang van de omwonenden niet wordt meegenomen. De fractie vindt dat er naar het belang van beiden partijen gekeken moet worden, en kan daarom niet volledig achter het voorstel staan.

PVV (Geurts) vraagt verduidelijking om welke omwonenden het hier specifiek gaat.

D66 (Mertens) gaat uit van de bewoners van de binnenstad en vraagt zich af of specificering van belang is voor het betoog.

Groep Maassen (Maassen) valt de PVV bij door op te merken dat 'de binnenstadbewoner' niet op één hoop te gooien is. Er zijn ook veel omwonenden, die het niet waarderen als er niks te doen is in de binnenstad.

D66 (Mertens) is het hiermee eens, maar geeft aan dat de partijleden aangesproken worden door tegenstanders van de verruiming van de norm. D66 benadrukt een besluit te willen nemen door verschillende belangen tegen elkaar af te wegen.

VVD (Severijns) geeft aan als inwoner van de binnenstad het schrikbeeld te hebben van een verlaten binnenstad.

D66 (Mertens) stelt dat hij geen vraag hoort om te beantwoorden. D66 gaat verder met het betoog met een rekensom van honderd 182 dagen bezetting van het Vrijthof. Hierover heeft D66 een voorstel geschreven, dat nog niet is meegenomen voor deze vergadering.

SAB (Gorren) verzoekt de voorzitter de tijd te bewaken.

De **voorzitter** geeft aan dat het ontstaan van een debat ook belangrijk is.

SAB (Gorren) stelt dat het om sec elf dagen verruiming gaat. Er zijn twee evenementen, die extra dagen krijgen om te spelen. Hiervoor zijn niet meer op- en afbouwdagen nodig.

PVM (Smeets) vraagt D66 waar de fractie aan denkt bij compensatie voor de omwonenden.

D66 (Mertens) is geholpen met de opmerking van de heer Gorren dat er geen extra op- en afbouwdagen zullen zijn. D66 stelt voor dat het college instemt met het niet verruimen van op- en afbouwdagen en om kleine evenementen te verleiden naar een andere locatie te gaan.

SPM (Habets) geeft eveneens aan dat het raadsvoorstel slechts gaat over Rieu en Magisch Maastricht.

D66 (Mertens) begrijpt dat het formeel over deze twee grote evenementen gaat, maar dat zijn fractie de overweging maakt om ook een norm te stellen voor kleine evenementen.

PvdA (Van Ham) merkt op dat ook Koningsdag zich gemeld heeft voor een evenement op het Vrijthof. Net als GroenLinks vraagt ook de PvdA of andere partijen zich gemeld hebben. Wordt er nu gezegd dat andere partijen zich niet meer kunnen aanmelden en zou D66 zich daarin kunnen vinden?

D66 (Mertens) houdt aan zoals het in beslispoint 1 van de raadsinformatiebrief staat.

PvdA (Van Ham) vraagt of Koningsdag op- en afbouwdagen heeft en of die meetellen voor D66.

D66 (Mertens) weet dit niet.

PVM (Smeets) vraagt D66 hoe buurtbewoners gecompenseerd dienen te worden.

D66 (Mertens) betoogt dat het niet zo is dat er feitelijk iets gecompenseerd kan worden. Toch roept D66 het college op te kijken wat gedaan kan worden voor de kleinere evenementen, en het belang van de omwonenden mee te nemen in de besluitvorming.

PVM (Smeets) is geen voorstander voor het wijken van de kleinere evenementen voor deze regeling.

D66 (Mertens) vindt dat dit niet afgedwongen kan worden. Wellicht zijn er andere middelen die overwogen kunnen worden.

PvdA (Van Ham) vindt het afwijken van de 60-dagennorm voor twee grote evenementen als André Rieu en Magisch Maastricht niet kunnen, omdat er andere evenementen zijn die wellicht meer economische schade lijden. Daarnaast merkt mevrouw Van Ham op dat met de verruiming van de norm het plein één op de drie dagen van het jaar bezet zal zijn, naast de weekmarkt en carnaval die ook op het Vrijthof staan.

D66 (Mertens) bedenkt dat het zelfs honderd drieënnegentig (193) dagen bezetting is.

PvdA (Van Ham) wil D66 niet tegenspreken wat betreft dit cijfer. De PvdA vraagt het college na te denken over een structurele oplossing voor de crisis en te komen met een visie voor de stad. Het is te kwetsbaar om alleen in te zetten op toerisme. Als laatste vraagt zij zich af of het verstandig is dat duizenden mensen naar de stad trekken voor de evenementen in tijden van, of in de nasleep van de pandemie.

PVM (Smeets) vindt dat de stad Maastricht die extra elf dagen zou moeten kunnen dragen.

PvdA (Van Ham) bevestigt geen voorstander te zijn van de extra elf dagen.

SAB (Gorren) wil dat het debat wordt gevoerd op basis van de feiten en betoogt dat wat mevrouw Van Ham stelt over het verdwijnen van de schaatsbaan, niet klopt.

VVD (Severijns) vraagt mevrouw Van Ham of het niet kort door de bocht is om Maastricht slechts een toeristenstad te noemen.

PvdA (Van Ham) reageert op de heer Gorren met de opmerking dat de inkomsten van de schaatsbaan te laag zijn om deze te kunnen handhaven. Dit is commercieel gedacht en jammer voor de kinderen van Maastricht. Als reactie op de heer Severijns legt zij uit dat het stuk voor 100% gericht is op het trekken van toeristen.

D66 (Mertens) vraagt hulp bij de PvdA voor de compensatiemogelijkheden voor de omwonenden.

PvdA (Van Ham) ziet een compensatieregeling als koehandel. Daar is de PvdA geen voorstander van en vraagt hoe D66 dit voor zich ziet.

PVM (Smeets) deelt mee dat er bewoners zijn die jaarlijks kaartjes krijgen voor de TEFAF als compensatie.

VVD (Severijns) stelt voor de eenmalige extra elf dagen te aanvaarden. Het is niet alleen ten gunste van de evenementenorganisaties, maar ook van de ondernemers rond het Vrijthof.

SP (Gerats) wil aandacht voor de gezondheidsrisico's die kleven aan het voorstel.

PVM (Smeets) gaat ervan uit dat de richtlijnen van het RIVM worden nageleefd, los van de verruiming van de norm.

PvdA (Van Ham) reageert dat zij de duizenden extra mensen en de gezondheidsrisico's genoemd heeft.

SP (Gerats) ziet de normverruiming en gezondheid niet als twee aparte lijnen. Daarom is het onverstandig de verruiming doorgang te verlenen.

De **voorzitter** vraagt om korte formulering in verband met de tijd.

SP (Gerats) vindt dat de economische winstverwachtingen vanuit toerisme omlaag bijgesteld moeten worden. Het helpt ondernemers op dit moment niet om te investeren. Bovendien weegt de gezondheid van de burgers zwaarder dan het economisch belang.

PVM (Smeets) is voor de uitbreiding met inachtneming van de regels van het RIVM.

PVV (Geurts) stemt in met het plan, omdat het de stad een boost kan geven voor de economie, maar ook voor de inwoners, de studenten en de ondernemers.

SAB (Gorren) stemt in met een uitbreiding voor Magisch Maastricht en Rieu voor de horeca, de toeschouwers, de sfeer in de stad. SAB benadrukt het belang van André Rieu als exportproduct van Maastricht en vindt dat er geen twijfel mag bestaan over het verruimen van de 60-dagennorm.

50PLUS (Bronckers) ziet economisch voordeel van de verruiming van de norm, buurtbewoners zijn echter tegen. Vanuit de buurtorganisaties is het initiatief ontstaan te kijken naar andere locaties voor Rieu. Rieu is niet gebonden aan locatie voor het trekken van publiek. 50PLUS vraagt dan ook of de extra concerten op een andere locatie gehouden kunnen worden.

De **voorzitter** meldt dat de LPM niet aanwezig is.

Groep Gunther (Gunther) zet ook de gezondheid voorop. Daarnaast stelt de heer Gunther dat het plan een precedent schept en vindt dat, als Magisch Maastricht en Rieu de mogelijkheid tot uitbreiding krijgen, er ook gekeken moet worden naar mogelijkheden voor andere evenementen.

PVM (Smeets) en **SAB** (Gorren) merken op dat de stad al zoveel mogelijk ondersteuning biedt aan verschillende partijen.

GroenLinks (Vos) roept op om evenementen van gelijk niveau met elkaar te vergelijken.

Groep Gunther (Gunther) vult GroenLinks aan door op te merken dat kleine ondernemingen met tachtig bezoekers niet kunnen overleven. Nogmaals benadrukt de heer Gunther dat het een moeilijke periode is voor iedereen. Het is dus niet gepast om een uitzondering te maken voor slechts twee partijen.

Groep Maassen (Maassen) ondersteunt de 60-dagennorm en onderstreept dat Rieu het middel kan zijn om de crisis te boven te komen. Het gaat om het maatschappelijke belang. Daarnaast is het een zware periode voor de evenementensector. De pandemie is globaal en Rieu werkt wereldwijd. Het is van belang om een lokale afweging in een breder perspectief te zien. Er is een risico dat als op lokaal niveau de verruiming van de norm niet wordt ondersteund, dit de druppel is waardoor Rieu zijn hoofd niet boven water kan houden.

GroenLinks (Vos) vraagt aandacht voor de leefbaarheid van de stad. GroenLinks ziet een risico in de afhankelijkheid van één partij, namelijk Rieu.

Groep Gunther (Gunther) vraagt mevrouw Maassen hoe de omringende ondernemers kunnen participeren bij de evenementen op het Vrijthof.

Groep Maassen (Maassen) legt uit dat het zaak is perspectief te bieden aan ondernemers van alle sectoren.

De **voorzitter** voert een verlenging van dertig minuten in en verzoekt de wethouder het woord te laten doen zonder interrupties.

Wethouder Aarts legt uit dat het jaarprogramma vastgesteld moet worden voor december 2020. Ondernemers moeten voor 15 september een aanvraag doen bij de gemeente om opgenomen te worden in de jaarkalender. Twee van deze ondernemers, Rieu en Magisch Maastricht, hebben bij deze aanvraag een verzoek gedaan om meer dagen te krijgen voor 2021. Nu moet er gekeken worden of deze extra dagen in de jaarkalender passen. De ondernemers hebben nog geen vergunning. Dat vindt op een ander moment plaats. Een plek op de jaarkalender is een voorwaarde om kans te maken op een vergunning.

Dit verhaal staat los van corona. Zowel de gemeente als de ondernemers willen niet tornen aan de veiligheid en eventuele voorzorgmaatregelen. De gemeente wil met dit voorstel de mogelijk bieden de ondernemers tegemoet te komen. Daarbij staat economie niet tegenover leefbaarheid, maar is het aan elkaar gekoppeld. Het is daarom belangrijk samen alle belangen tegen elkaar af te wegen. Ook wil de gemeente zowel de ondernemers als de bezoekers een kans geven om het vervallen evenementenseizoen te kunnen compenseren.

Bij de aanmeldingen zijn op dit moment geen afvallers op het Vrijthof. Wat betreft spreiding over de week begint het programma van Rieu op woensdag. In principe is dit aan de ondernemer, maar er zou gevraagd kunnen worden of de heer Rieu openstaat voor spreiding.

De gemeente behandelt dit onderwerp omdat het gevraagd wordt door Rieu en Magisch Maastricht. De reden is verschaffen van werkgelegenheid en de betekenis voor alle facetten van de stad.

Nu is het aan de raad om een afweging te maken of de 60-dagennorm verruimd wordt. Deze regeling kan niet gelden voor iedereen, maar er worden voor andere instellingen en bedrijven andere oplossingen gezocht.

De wethouder kan niet voorspellen of de regeling doorgang kan krijgen en of er voor 2022 ook verzoeken gaan komen. Echter, als deze verzoeken komen, dient er opnieuw naar gekeken te worden.

Over de worsteling van D66 aangaande de oplopende op- en afbouwdagen, zegt de wethouder dat er ongeveer vier vaste evenementen zijn op het Vrijthof, die voorrang hebben. Dit staat omschreven in de verordening en beperkt daarmee de op- en afbouwdagen.

Maastricht kent geen monocultuur, maar een breed portfolio. Alles heeft daarbij positieve en negatieve kanten, maar de gemeente zet breed in met toerisme als onderdeel van het geheel. De wethouder benadrukt nogmaals dat het college wil helpen waar kan.

De **voorzitter** vraagt de wethouder om afronding.

Wethouder Aarts deelt nog mee dat het vele malen is onderzocht of alternatieve locaties geschikt zijn, maar tot op heden is hier niets uitgekomen. Er moet besloten worden op de concrete aanvraag van de twee partijen.

CDA (Peeters) geeft een voorkeur voor spreiding van de evenementen over de week.

SPM (Habets) realiseert zich dat leefbaarheid wordt meegenomen in de overweging en dat er beroep gedaan mag worden op de flexibiliteit van bewoners. Daarom steunt de SPM alsnog het plan.

GroenLinks (Vos) vraagt wat de verordening zegt over een deadline voor het aanvragen van een wijziging. Ook wil hij weten of de regeling automatisch wordt doorgeschoven naar het volgende jaar, als het in 2021 niet door kan gaan.

Wethouder Aarts geeft aan dat aanvragen ingediend moeten worden voor 15 september en dat er nu geen aanvragen meer behandeld worden. De regeling verschuift bovendien niet automatisch naar het volgende jaar.

D66 (Mertens) biedt excuses aan voor de timing van het binnenkomen van de motie en dankt de wethouder voor de beantwoording.

PvdA (Van Ham) betreurt dat er geen ruimte is om in debat te gaan met de wethouder en zou dit graag op een later moment krijgen. Mevrouw Van Ham stelt vervolgens dat een verruiming van elf extra dagen geen structurele oplossing is voor de werkgelegenheid. En wat doet het college voor bedrijven, die nog harder getroffen zijn door corona? Bovendien blijven de zestig dagen staan. Op die dagen zijn veel bedrijven om het Vrijthof gesloten, dus dit draagt niet bij aan de bevordering van de werkgelegenheid. Verder vraagt zij zich af hoeveel vaste krachten er werken tijdens Magisch

Maastricht. Wat vindt de wethouder van de motie? Als laatste noemt zij dat de norm al eerder is opgerekt van vijftig naar zestig dagen.

Wethouder Aarts zegt dat het college breder kijkt dan alleen naar werkgelegenheid. Verder legt de wethouder uit dat het college met bedrijven aan tafel zit sinds corona om te kijken wat de gemeente kan doen. Een meerderheid van de bedrijven is voor de verruiming van de norm en geeft aan hier voordeel van te hebben. Wat betreft Magisch Maastricht wil de wethouder vooral kijken naar de effecten ervan op de hele stad, niet alleen de werkgelegenheid. De motie van D66 kent twee punten. Ten eerste de voorwaarde dat er geen extra op- en afbouw dagen zijn. Ten tweede de oproep voor spreading van de evenementen in tijd en locatie.

VVD (Severijns) stemt in met de verruiming van elf dagen.

SP (Gerats) mist juiste onderbouwing voor het plan en ziet risico's voor de gezondheid bij doorgang van het voorstel.

PVM (Smeets) stemt in met het voorstel.

PVV (Geurts) dankt de wethouder voor de heldere uitleg en stemt in met het voorstel.

SAB (Gorren) stemt eveneens in met het voorstel.

50PLUS (Bronckers) geeft aan dat leefbaarheid bovenaan staat. Andere locaties moeten klaargemaakt worden om evenementen van het Vrijthof te kunnen verplaatsen.

Groep Gunther (Gunther) vindt alsnog dat er sprake is van precedentwerking met deze regeling.

Groep Maassen (Maassen) ondersteunt het voorstel van het college.

Wethouder Aarts vraagt op verzoek van de heer Rieu wat de raad gaat beslissen.

De **voorzitter** geeft aan dat de raad pas besluit in de raadsvergadering van 3 november.

PvdA (Van Ham) verwacht een tweede debat over de motie van D66.

De **voorzitter** zegt dat dit van de voorzitter van dat moment afhangt, maar als er een motie wordt ingediend wordt er op dat moment over gedebatteerd.

De **voorzitter** vraagt of er besloten kan worden over het voorstel inclusief de motie en concludeert dat dit zo is.

Groep Gunther (Gunther) zegt niet te kunnen besluiten als de motie niet bekend is.

De **voorzitter** geeft aan dat dit geen criterium is, omdat moties ook in de raadsvergadering kunnen worden ingediend.

Groep Gunther (Gunther) meent dat moties worden toegelicht in de raadsronde.

De **voorzitter** vervolgt dat er dan ook over wordt gedebatteerd.

De voorzitter concludeert nogmaals dat het voorstel rijp is voor besluit in de raadsvergadering. De voorzitter laat alle partijen aan het woord om dit te bevestigen en dankt iedereen voor de bijdrage.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 6 oktober 2020

Aanvang: 6 oktober om 20:00 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (34):

Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Verhinderd raad (5): Dhr. Brüll (CDA), mw. Fokke (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De voorzitter stelt voor om agendapunt Omgevingsvisie Maastricht 2040 als laatst te behandelen, en stemming over dit onderwerp en alle bijbehorende moties schriftelijk te laten verlopen. De agenda is met deze wijziging vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen en besluitenlijsten van 24 augustus 2020 tot en met 30 september 2020 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

4. Afleggen eed/belofte burgerleden

Dhr. Jacobs (PvdA) legt de belofte af en dhr. Philipsen legt de eed af.

5. Benoemen lid werkgeverscommissie

Er is aangekondigd dat stembriefjes worden verstuurd aan aanwezige raadsleden inzake de benoeming van een raadslid tot lid van de werkgeverscommissie.

Na het tellen van de schriftelijke stemming blijkt de volgende uitslag: Met 26 stemmen voor en 5 stemmen tegen is mw. Demas (D66) benoemd tot lid van de werkgeverscommissie.

6. Rekenkamer Rapport Shared Services Center (SSC)

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Bestuurlijk convenant Meerssen-Maastricht

Met 33 stemmen tegen wordt het raadsvoorstel unaniem afgewezen.

Noot: Mw. Van Loo (CDA) kan vanwege technische redenen niet meestemmen inzake agendapunt 7: Bestuurlijk convenant Meerssen-Maastricht. Zij zou tegen het voorstel hebben gestemd, waarvan akte.

8. Motie SP Raden in Verzet

Voor de motie stemmen 32 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 2 raadsleden: Dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw (VVD).

De motie is aangenomen.

Mw. Fokke (PvdA) betreedt de vergadering.

9. Omgevingsvisie Maastricht 2040

Noot: Vanwege de hoeveelheid stemmingen wordt besloten schriftelijk te stemmen over de moties en het raadsvoorstel. Onderstaand is het overzicht van de uitslag van de schriftelijke stemmingen.

VVD Motie Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal

Voor de motie stemmen 29 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 4 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is aangenomen.

PvdA Motie Omgevingsvisie Maastricht 2040 TregaZinkwitterrein

Voor de motie stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD).

De motie is verworpen.

PvdA Motie Omgevingsvisie Maastricht 2040 - Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel

Voor de motie stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD).

De motie is verworpen.

SP Motie Omgevingsvisie 2040 Toevoegen woonvisie

Voor de motie stemmen 11 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD).

De motie is verworpen.

50PLUS Motie Omgevingsvisie 2040 Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R

Voor de motie stemmen 8 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Betsch (PVV).

De motie is verworpen.

50PLUS Motie Omgevingsvisie 2040 P&R en nieuw station Maastricht Zuid

Voor de motie stemmen 8 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Betsch (PVV).

De motie is verworpen.

50PLUS Motie Omgevingsvisie 2040 station Maastricht Noord

Voor de motie stemmen 7 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 26 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM).

De motie is verworpen.

CDA Motie Omgevingsvisie 2040 Behoud kleine groeimogelijkheden wonen

Voor de motie stemmen 21 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is aangenomen.

CDA Motie Omgevingsvisie 2040 P&R voorzieningen

Voor de motie stemmen 23 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen

(GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS).

Tegen de motie stemmen 10 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is aangenomen.

CDA Motie Omgevingsvisie 2040 Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit

Voor de motie stemmen 22 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is aangenomen.

Raadsvoorstel 12-2020 - Omgevingsvisie Maastricht 2040

Voor het raadsvoorstel stemmen 22 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 6 oktober 2020, 20.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Afleggen eed/belofte burgerleden**
- 5. Benoemen lid Werkgeverscommissie**
- 6. Omgevingsvisie Maastricht 2040**
- 7. Rekenkamerrapport Shared Service Center (SSC)**
- 8. Bestuurlijk Convenant Meerssen-Maastricht**
- 9. Motie SP Raden in verzet**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Meese en van de heer Brüll. Mevrouw Fokke logt later in. De heer Lurvink verlaat de vergadering na de beëdiging van het burgerlid van zijn partij.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.25 uur met de gebruikelijke bezinning. Zij heet alle aanwezigen van harte welkom bij deze digitale vergadering.

Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Meese en van de heer Brüll. Mevrouw Fokke logt later in. De heer Lurvink verlaat de vergadering na de beëdiging van het burgerlid van zijn partij.

De Omgevingsvisie Maastricht 2040 is geagendeerd. Na de vorige bespreking zijn tien moties ingediend. Over het onderwerp heeft de raad al uitgebreid met het college gesproken, maar de moties moeten worden besproken zoals gebruikelijk. Door de indieners zal een korte toelichting worden gegeven en aansluitend wordt het dictum voorgelezen waarna de raad en het college kunnen reageren. Een meerderheid van de fracties heeft het raadsvoorstel besluitrijp bevonden. Na de bespreking van de moties kan worden overgegaan tot de stemming over de moties en daarna over het raadsvoorstel. Voorgesteld wordt agendapunt 6 naar het eind van de vergadering te verplaatsen. Voorgesteld wordt de stemming over de moties schriftelijk te houden. Fracties kunnen wel een stemverklaring afgeven. Aldus wordt besloten.

Van de SP is een motie vreemd aan de orde van de dag met de titel Raden in verzet ontvangen. Deze kan voor de bespreking van het agendapunt Omgevingsvisie Maastricht 2040 worden afgehandeld.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat de verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 24, 25, 26 en 27 augustus en 1, 2, 10, 15, 16, 23 en 30 september voorliggen. De verslagen van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

Voor de vergadering van 16 september jl. was de benoeming van een lid van de commissie Begroting en Verantwoording geagendeerd. De PvdA heeft mevrouw Van Gool voorgedragen. Uit de uitslag van de stemming blijkt dat de raad hiermee heeft ingestemd. Mevrouw Van Gool wordt gefeliciteerd met haar benoeming en succes gewenst.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 31 augustus tot en met 2 oktober 2020. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Afleggen eed/belofte burgerleden

De **voorzitter** heet de heer Jacobs welkom in de vergadering. Voor de zomer stond zijn herbenoeming tot burgerlid voor de PvdA op de agenda. De raad heeft daarmee ingestemd. Het afleggen van de belofte was geagendeerd op 16 september jl., maar toen waren er technische problemen. Derhalve wordt in deze vergadering overgegaan tot het afleggen van de belofte.

De voorzitter heet de heer Philipsen welkom. Over zijn benoeming tot burgerlid namens de Groep Alexander Lurvink is schriftelijk gestemd. De raad heeft ingestemd met de benoeming. De heer Philipsen zal de eed afleggen.

De heer Jacobs legt de belofte af.

De heer Philipsen legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heren Jacobs en Philipsen met hun benoeming.

De heer Lurvink verlaat de vergadering.

5. Benoemen lid Werkgeverscommissie

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Korsten wil terugtreden als lid en voorzitter van de Werkgeverscommissie. Via de dagmail is een oproep gedaan om kandidaten voor te dragen, waarop één reactie is ontvangen, namelijk van mevrouw Demas. Ondanks dat er slechts een kandidaat is, moet erover



worden gestemd. Mevrouw Korsten blijft haar werkzaamheden voortzetten tot een nieuw lid is benoemd. Na de benoeming zal de Werkgeverscommissie uit haar midden een nieuwe voorzitter kiezen. Over benoemingen van personen wordt schriftelijk gestemd. Alle raadsleden zullen hiertoe per post een stembiljet ontvangen dat ingevuld kan worden geretourneerd.

7. Rekenkamerrapport Shared Service Center (SSC)

De **voorzitter** memoreert dat op 30 september jl. uitgebreid met de Rekenkamer is gesproken en dat in een raadsronde het politieke debat daarover is gevoerd en met de wethouder is gesproken. Voorgesteld wordt dat de raad de aanbevelingen in het rekenkamerrapport overneemt.

50PLUS (Van Est) betreurt het dat het verslag van de raadsronde nog niet is toegevoegd, maar kan het raadsvoorstel steunen. Het college moet anders omgaan met kritiek.

SAB (Gorren) is van mening dat niet is aangetoond dat het college niet op de hoogte was van het openen van diverse mailboxen van ambtenaren in opdracht van de gemeentesecretaris. Het woord mandaat in het rapport heeft een andere betekenis dan het college aangeeft.

GroenLinks (Korsten) neemt de organisatie aanbevelingen uit het raadsvoorstel graag over en neemt er kennis van dat het college ook de aanbevelingen wat betreft de spionageaffaire wil overnemen. In die zin kan GroenLinks ermee instemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan stemming over het raadsvoorstel, waarmee het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

8. Bestuurlijk Convenant Meerssen Maastricht

De **voorzitter** meldt dat hierover op 16 september jl. is gesproken. Het college heeft de raad geïnformeerd dat het college niet langer adviseert om voor dit voorstel te stemmen en meer concreet om nog verder te gaan op het pad van de regiegemeente. Een meerderheid van de woordvoerders van de fracties heeft toen aangegeven de ontwikkelingen in Meerssen te willen afwachten en vond het verstandig niet nu te besluiten tot het aangaan van een bestuurlijk convenant. Het convenant moet wel in stemming worden gebracht. Wellicht wordt op een later moment opnieuw over de samenwerking tussen de beide gemeenten gesproken, waarbij zal worden gelet op de behoefte vanuit Meerssen.

SP (Gerats) stelt dat de situatie in Meerssen vraagt om voortgang, zowel in het belang van Meerssen als van Maastricht en Zuid-Limburg. Een constructieve opstelling was leidend voor de inzet van Maastricht. Dat is nu wellicht belangrijker dan ooit. Het is duidelijk dat de raad een eigen weg moet kunnen kiezen zonder dat interventie van buitenaf plaats heeft. In de huidige situatie is het ook niet gepast als Maastricht de handen van Meerssen aftrekt. Hij roept de burgemeester en het college op aan Meerssen een blijvend constructieve houding en bereidheid tot steun te laten blijken, wat kan in overleg met de provincie en eventueel via onafhankelijke procesbegeleiding.

50PLUS (Van Est) vond het stuk niet rijp voor besluitvorming en ook nu is het rapport en het verificatieonderzoek niet in bezit van de raad. De stem van 50PLUS is in dezen niet richtinggevend.

SPM (Steijns) heeft vastgesteld dat Meerssen niet voldoet aan de randvoorwaarden en uitgangspunten zoals door de raad in april 2019 vastgesteld. Hierdoor is in plaats van zekerheid nu sprake van een risico. SPM gaat niet akkoord met het voorstel. Als Meerssen in de toekomst opnieuw met een hulpvraag komt, dan staat SPM daar wel voor open.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen tegen. Het voorstel is verworpen. Aldus besloten.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag SP Raden in verzet

De **voorzitter** deelt mee dat de motie vreemd aan de orde van de dag door de SP is ingediend met een oproep richting Den Haag in het kader van Raden in verzet. De motie is mede ingediend door PvdA, PVM, PVV, SAB, 50PLUS, LPM, Groen Gunther, GroenLinks, D66, CDA, Senioren Partij Maastricht, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink.



SP (Schut) is verheugd dat bijna alle raadsfractie de motie hebben medeondertekend.

Motie SP Raden in verzet

Roept het college op:

- *zich via de VNG in te zetten voor structureel meer financiële armslag van de gemeenten en de gemeentebudgetten daartoe uit te breiden;*
- *daarnaast onze zorgen over te brengen naar het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de Tweede Kamer der Staten-Generaal.*

SP (Schut) heeft uit de dagmail van vanmorgen vernomen dat het college het tweede verzoek op 1 oktober jl. reeds heeft gedaan middels een brief. De motie wordt ingediend, zodat ook de VNG wordt ingelicht over de gevoelens van de raad over dit punt en zodat de raad wordt meegenomen in het initiatief van Raden in Verzet. De meeste raden moeten al jarenlang bezuinigingen doorvoeren. Inmiddels hebben 56 gemeenteraden het initiatief omarmd en vinden het een kwalijke zaak dat ze zo veel moeten bezuinigen. Bij de prebegroting begin september is dat ook voor de SP een heikel punt geweest.

VVD (Severijns) kan de motie niet steunen en vraagt de indieners het woord unaniem uit het dictum te halen.

Er zijn een aantal argumenten waarom de VVD deze motie niet zal steunen. In de eerste plaats is VVD geen voorstander van zogenaamde bureaulademoties. Dit betreft landelijk beleid waarover de discussie moet worden gevoerd in de landelijke politiek. Ten tweede is de VVD van mening dat je geen extra geld moet vragen bij het rijk zolang je tegelijkertijd nog veel bovenwettelijke voorzieningen hebt in Maastricht. Begrijp dit niet verkeerd. De VVD zegt hiermee niet dat een stad geen bovenwettelijke voorzieningen moet hebben, maar dat is een politieke afweging die een stad zelf moet financieren. De wetgever heeft bij het budgetteren alleen de wettelijke regelingen vergoed. Aangezien Maastricht na de prebegroting nog veel bovenwettelijke voorzieningen binnen participatie en de WMO in stand heeft gehouden, is het beter eerst daarnaar te kijken alvorens deze motie aan te nemen.

De **voorzitter** constateert dat de andere partijen geen behoefte hebben om op de motie te reageren.

SP (Schut) geeft de heer Severijns gelijk dat uit het dictum het woord unaniem moet worden geschrapt. Zij laat dit aan de griffie of de voorzitter.

De raden die meedoen in dit initiatief zeggen dat er vooral op drie punten reden is het rijk te vragen om structureel meer geld. Ten eerste betreft dit de kortingen op de jeugdzorg bij de decentralisatie. Ten tweede heeft het te maken met de zogenaamde opschalingskorting op het Gemeentefonds vooruitlopend op een mogelijke herindeling van gemeenten zodat de kleinere gemeenten wat groter werden, maar dat is niet gegaan zoals destijds is gedacht. Het derde punt kan zij nu niet vinden. Het betoog van de heer Severijns heeft enige aanvulling. Het feit dat 56 andere gemeenten dit een goede zaak vinden en hun situatie willen bepleiten via de VNG bij het rijk toont aan dat daarmee het standpunt van de VVD niet zaligmakend is.

De **voorzitter** vraagt de heer Severijns via haar te spreken.

VVD (Severijns) heeft dat niet beweerd. VVD is van mening dat je eerst naar de eigen portemonnee moet kijken en als dat geregeld is, kan men – ook met die bovenwettelijke steunmaatregelen – bij het rijk aankloppen. Maar de VVD meent dat we eerst moet kijken naar de eigen portemonnee.

PvdA (Slangen) bedankt mevrouw Schut voor de heldere woorden en is het daarmee eens. Het is goed dat partijen, ondanks de verschillen in dossiers die de afgelopen maanden zijn bediscussieerd, in dit signaal grotendeels samen spreken. Dat laat zien dat allen in de kern van hun raadslidmaatschap het beste met de stad voorhebben. De raad moet duidelijk uitspreken dat Den Haag meer over de boeg moet komen. De partijen in Maastricht zouden dat wat minder moeten uitvechten, maar de dialoog en de discussie zeker gaande moeten houden.

50PLUS (Van Est) heeft bij de algemene financiële beschouwingen aangegeven dat structurele maatregelen moeten worden genomen zodat het openbaar bestuur op een ander niveau zijn werk kan doen. De reactie van de staatssecretaris was dat de financiële positie aandacht had. Een motie als deze kan daarbij helpen.



De **voorzitter** stelt dat geen nieuwe motie kan worden uitgedraaid, maar dat de indieners het woord *unaniem* uit het dictum willen halen. De voorzitter brengt de gewijzigde motie in stemming. Uitslag stemming: 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Fokke logt in en neemt deel aan de vergadering.

6.

Omgevingsvisie Maastricht 2040

De **voorzitter** wijst erop dat nu de moties worden besproken. Over het raadsvoorstel is al uitvoerig gesproken. De indieners van de moties wordt gevraagd deze kort toe te lichten en het dictum voor te lezen.

VVD (Van de Wouw) bedankt het VVD-burgerraadslid Nicky Beckers die dit dossier de afgelopen maanden met veel betrokkenheid heeft behandeld en de rol van voorzitter van de werkgroep heeft vervuld. In de raadsronde van 23 september jl. is de omgevingsvisie uitgebreid ter sprake gekomen. De inhoud van deel 2 van de omgevingsvisie is goed en vormt een goede basis voor het omgevingsprogramma. De omgevingsvisie vraagt een integrale benadering van de leefomgeving. Een integrale omschrijving hiervan zou op zijn plaats zijn. De motie wordt mede ingediend door GroenLinks, D66 en CDA.

Motie VVD Van sectoraal naar integraal

Besluit:

- *het college te verzoeken, bij het opstellen van de gereviseerde Omgevingsvisie, die voor 1 januari 2024 aan de raad wordt voorgelegd, naast eventuele beleidsinhoudelijke wijzigingen, de sectorale benadering van deel 2 van de Omgevingsvisie op meer integrale en samenhangende wijze vorm te geven zoals nu in deel 1 voorgelegd.*

PvdA (Van Ham) heeft in de raadsronde de inhoud van de moties uitgebreid besproken en beargumenteerd en vragen erover beantwoord. Aandacht wordt gevraagd voor de recente reacties en de wijze waarop woordvoerders zich in de raadsronde hebben uitgelaten, wat varieert van partijen die de rand van de stad verleggen en partijen die geen mening hebben of met de coalitie moeten afstemmen en een wethouder die zegt dat er altijd burgers zijn die ontevreden zijn over de gemaakte keuzes. Dit is een ultieme poging om de coalitiepartijen over te halen en een oprechte hartenkreet namens de inwoners en omwonenden van Limmel. Dit zijn wanhopige burgers die al jaren vechten voor de leefbaarheid in hun wijk. Dit zijn gezinnen die graag zien dat hun kinderen en de kinderen daarvan kunnen blijven wonen in hun dierbare wijk in een veilige sociale omgeving. Het is een integraal kindcentrum dat liever nieuwe kinderen verwelkomt vanuit de wijk dan hinderlijke auto's in de wijk. De moties gaan over specifieke terreinen in Limmel, omdat deze ook specifiek in de omgevingsvisie worden vermeld. Van de burgers worden participatie, inbreng, meningen en zorgen gevraagd. Deze burgers mogen niet in de steek worden gelaten. Raadsleden mogen dit als volksvertegenwoordigers niet naast zich neerleggen. Waar blijft anders het vertrouwen in de politiek?

Motie PvdA Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein

Besluit:

- *het college op te dragen in de Omgevingsvisie 2040 op te nemen dat het Trega/Zinkwitterrein bestemd dient te worden voor energiezuinige woningbouw (nul-op-de-meter-woningen) al dan niet met (kleine) bedrijvigheid.*

Motie PvdA Omgevingsvisie Maastricht 2040 Trega-/Zinkwit-terrein

Besluit:

- *het college op te dragen in de Omgevingsvisie 2040 te borgen dat het Zinkwit/Tregaterrein als bestemming nooit en te nimmer P&R dan wel zonneweide zal krijgen.*

SP (Schut) is mede-indiener van moties van de PvdA en 50PLUS.

SP dient mede namens PvdA, SAB, LPM, PVM en Groep Gunther motie Toevoegen Woonvisie aan Omgevingsvisie in. Als in een omgevingsvisie een visie is opgenomen op de inrichting van het fysieke domein, horen daar ook woningen bij. Daarom moet worden nagedacht over de betekenis van woningontwikkeling voor de ontwikkeling van de stad en het behoud van de leefbaarheid. SP is voor integrale afwegingskaders. De voorliggende omgevingsvisie geeft een integraal kader, maar het thema wonen ontbreekt. In het najaar worden het woningbehoefteonderzoek en de woningprogrammering behandeld waarover in het eerste kwartaal 2021 besluiten kunnen worden genomen. Het zou passend zijn



als de woningprogrammering en de visie op wonen op de langere termijn worden ingepast in de omgevingsvisie.

Motie SP Toevoegen Woonvisie aan Omgevingsvisie

Besluit:

- *de Omgevingsvisie 2040 na vaststelling van de Woningprogrammering 2021-2025 te actualiseren door het toevoegen van een 4^e thema wonen en deze geactualiseerde Omgevingsvisie 2021 opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.*

SP (Schut) gaat mee met de wethouder die op dit moment een vastgesteld kader nodig heeft, maar de raad moet in de gelegenheid zijn om in de loop van 2021 over een geactualiseerde omgevingsvisie te beraadslagen zodat er een integraal afwegingskader komt voor de fysieke leefomgeving.

50PLUS (Van Est) dient drie moties in voor een leefbare stad voor de komende generaties. Motie Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R, wordt mede-ingediend door SAB, PVM, SP, Groep Gunther en LPM.

Motie 50PLUS Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R

Besluit:

- *de zoeklocatie P&R nabij de Brusselsepoort te wijzigen naar een zoeklocatie in periferie welke niet leidt tot een verdere toename maar tot een afname van de hoeveelheid verkeer op het weggedeelte Fort-Willemweg/Fagotstraat/Nobellaan/Via Regia rotonde;*
- *hierbij de mogelijkheden van de P&R bij het retailpark Belvédère te betrekken.*

50PLUS (Van Est) dient mede namens SAB, PVM, SP en Groep Gunther motie P&R en nieuw station Maastricht-Zuid in.

Motie 50PLUS P&R en nieuw station Maastricht-Zuid

Verzoekt het college:

- *een zoekrichting voor een P&R aan de Köbbesweg niet uit te sluiten.*

50PLUS (Van Est) dient mede namens SP, SAB en LPM motie Station Maastricht-Noord in.

Motie 50PLUS Station Maastricht-Noord

Besluit:

- *een upgrade van station Maastricht-Noord niet uit te sluiten zodat Maastricht-Noord in de toekomst kan worden aangewezen als (inter)nationaal knooppunt voor treinen en bussen.*

CDA (Peeters) dient, mede namens SAB motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen in. In de omgevingsvisie staat dat per saldo geen nieuwe huizen worden toegevoegd.

Motie CDA Behoud kleine groeimogelijkheden wonen

Besluit:

- *dat het college bij de nieuwe woonprogrammering aandacht heeft voor kleine groeimogelijkheden bijvoorbeeld in Borgharen en Itteren;*
- *om de uitkomsten hiervan te verwerken in de actualisatie van de omgevingsvisie en meer specifiek in de gebiedsprofielen.*

CDA (Peeters) stelt dat in de omgevingsvisie diverse zoeklocaties zijn aangegeven op raamwerkkaart 2. CDA heeft voorkeur voor het aan de randen van de stad realiseren van de uitbouw van P&R-voorzieningen. De diverse zoeklocaties op raamwerkkaart 2 wekken de indruk specifiek te zijn. Het is onwenselijk dat grondeigenaren en ontwikkelaars rechten zouden kunnen ontlenen aan raamwerkkaart 2. Brede zoekgebieden passen beter in de gedachtegang van de omgevingsvisie.

Motie CDA P&R voorzieningen Omgevingsvisie 2040

Besluit:



- *het college op te dragen om de verkenning van de te realiseren P&R-voorzieningen breed op te pakken en zich niet enkel op de exact aangeduide locaties in de Omgevingsvisie 2040 toe te spitsen;*
- *te benadrukken dat in het kader van raamwerkkaart 2 aangeduide zoekgebieden dienen te worden beschouwd als een breder zoekgebied.*

CDA (Peeters) memoreert dat op 10 maart jl. een breed gedragen motie is aangenomen waarbij de nadruk wordt gelegd op het komen met een integraal plan voor het transitiegebied Trega/Zinkwit waarbij de nadruk ligt op wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel. CDA dient mede namens SAB motie Toekomst transitiegebied Trega/Zinkwit in.

Motie CDA Toekomst transitiegebied Trega/Zinkwit

Besluit:

- *het college op te dragen de onderzoeksresultaten te delen en een integraal plan Zinkwit/Tregaterrein ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;*
- *de omgevingsvisie na besluitvorming van de raad op het punt van transitiegebied Zinkwit/Tregaterrein nader te specificeren en de omgevingsvisie in die zin te actualiseren.*

Eerste termijn

CDA (Peeters) vindt het belangrijk dat wordt gegaan voor een brede omgevingsvisie en een totaalplan voor het transitiegebied Trega/Zinkwitterrein waarbij de nadruk ligt op het realiseren van woningen en een goed leefklimaat wat meerwaarde heeft voor het gebied, zodat de bewoners van Limmel daar met veel plezier kunnen blijven wonen en recreëren.

PVM (Smeets) vraagt of het CDA nog altijd vindt dat op het Tregaterrein een Park and Ride kan komen, want dat wordt met deze moties niet uitgesloten.

CDA (Peeters) verwijst naar de motie van maart 2020 met de opdracht voor het college om voor het ontwikkelgebied te komen tot een integraal plan met de nadruk op wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel. Dat zijn voor het CDA de toetsingskaders voor het ontwikkelgebied.

PVM (Smeets) herhaalt zijn vraag aan het CDA of dat betekent dat op het Tregaterrein een Park and Ride kan komen.

CDA (Peeters) stelt dat het volledig asfalteren van het Zinkwit/Tregaterrein niet van meerwaarde is voor dat gebied.

SPM (Willems) steunt de motie van de VVD en wil een integrale aanpak van Zinkwit in Limmel, zodat daaruit maximaal rendement kan worden gehaald. Als het om een P&R gaat, moet worden gekeken welke ruimte er is in de stad. Hierbij moet gebruik worden gemaakt van raamwerkkaart 2.

GroenLinks (Van der Gugten) is blij met dit eerste stuk over de omgevingsvisie. Het is een goede aanloop om de nieuwe systematiek van wetgeving vorm te geven. Het cyclische hiervan wordt het belangrijkste instrument. De raad kan het ritme in hoge mate bepalen en bijstellen aan wat gaandeweg wordt geleerd. In de komende jaren kan steeds opnieuw worden bijgestuurd.

GroenLinks is mede-indiener van de motie van de VVD. Een deel van de uitwerking in het huidige stuk beweegt zich richting programmaniveau en zou apart moeten worden gepresenteerd. Dat moet in de toekomst beter worden gestructureerd om het cyclische van het besluitvormingsproces overeind te houden. Daarbij moet op een hoog abstractieniveau en op programmaniveau – desnoods per buurt – over de verschillende onderwerpen worden gesproken.

Motie Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R verwoordt de vrees van veel verkeer over de Noorderbrug daar naartoe. Daarmee raakt 50PLUS het belangrijke feit dat de integraliteit van de stad moet worden beschouwd. Als aan de oostkant van de Noorderbrug een goede P&R-locatie wordt aangeboden, wordt voorkomen dat men over de brug rijdt. Ook bij de Bosscherweg kan het erg druk zijn. Gezocht moet worden naar een plek zodat mensen aan de rand van de binnenstad een parkeerplaats zoeken en niet over de brug rijden.

PvdA vreest voor grote drukte in Limmel. Verkeer dat vanaf de oprit naar de Noorderbrug een P&R-locatie zoekt, komt niet in Limmel. Die angst is niet nodig.

50PLUS pleit voor een station in Maastricht-Zuid, maar realiseert zich mogelijk niet hoe ingewikkeld een besluit is over een station.



PVM (Smeets) hoort GroenLinks verwijzen naar de 'randen van de binnenstad', waar ze in de raadsronde sprak over de 'randen van de stad'. Is GroenLinks niet bang dat, als de randen van de binnenstad worden gebruikt, veel verkeer in de aanliggende wijken wordt aangetrokken.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft net uitgelegd dat dit niet het geval is. Als Maastricht zou fuseren met de gemeente Meerssen en er moet naar de gemeentegrenzen worden gekeken, dan komt er een P&R ten noorden van Meerssen. Dat is geen geschikte plek om mensen te verleiden hun auto achter te laten en op een andere manier naar de binnenstad te gaan. Gezocht moet worden naar goede, strategisch gelegen plekken. Daarbij spelen lokale belangen ook een rol in relatie tot aangrenzende buurten, maar dat is meer dan de angst dat het drukker wordt in een buurt. Als dat goed wordt gestructureerd, heeft een P&R-plek zowel landschappelijk als qua mobiliteit geen enkele nadelige invloed op een nabijgelegen buurt.

SP (Schut) hoort de heer Van der Gugten spreken over angst, waarmee hij suggereert dat de ander ongefundeerd ergens bang voor is. Het is een feit dat een Park and Ride auto's zal aantrekken. Het mede-indienen van de moties van 50PLUS is niet uit angst geboren. Waarom gebruikt de heer Van der Gugten het woord angst?

De heer Van der Gugten spreekt over het cyclisch bijstellen van de omgevingsvisie, maar in de tussentijd is de omgevingsvisie het toetsingskader op grond waarvan het college raadsvoorstellen voorbereidt. Wat vindt de heer Van der Gugten van de lange termijn van vier jaar in relatie tot eventuele raadsbesluiten op het gebied van wonen?

GroenLinks (Van der Gugten) heeft uit alle informatie over de Omgevingswet begrepen dat de raad zelf gaat over het ritme waarin zaken opnieuw ter besluitvorming komen. Dit hoeft geen vier jaar te zijn. Het vaststellen van de programma's wordt ook aan de raad voorgelegd. De raad is op verschillende momenten in de cyclus aan bod voor het nemen van besluiten en hoeft niet te wachten tot weer over de omgevingsvisie in zijn algemeenheid moet worden besloten.

Angst is niet negatief bedoeld en er zou ook kunnen worden gesproken over het vermoeden of de verwachting. Als Park and Ride-locaties slim en strategisch worden gepland, wordt niet alleen gekeken naar het nut ervan, maar wordt ook landschappelijk en functioneel gekeken in relatie tot de omliggende buurten. Als dat goed en verstandig wordt gedaan, mag een Park and Ride er niet toe leiden dat het drukker wordt in een buurt. In de PvdA-motie wordt ervan uitgegaan dat dit zo zou zijn.

PvdA (Van Ham) interrumpeert. De heer Van der Gugten legt de rand van de stad zeer creatief uit en zegt dat de stad niet zomaar dichtslibt. De binnenstad slibt echter heel erg dicht. Met het realiseren van een P&R in de buurt ervan, wordt het er niet beter op. Wat ziet de heer Van der Gugten als de rand van de stad? Stel dat Meerssen erbij komt, wat is dan een goede locatie? Moet Park and Ride Noord dan worden uitgebreid of moet een Park and Ride bij vliegveld Beek worden gerealiseerd?

GroenLinks (Van der Gugten) geeft als voorbeeld het verkeer dat uit België komt, waarvoor wordt voorgesteld bij Lanaken een Park and Ride te realiseren en mensen met de Light Rail naar Maastricht te vervoeren. Deze plek ligt buiten de gemeentegrenzen. Park and Ride Noord heeft niet alleen een functie naar de stad toe, maar ook de stad uit en biedt mensen de gelegenheid hun auto achter te laten en de trein te nemen.

GroenLinks vindt dat men ook heel realistisch moet zijn. Het verkeer dat nu over de Noorderbrug en de Kennedybrug rijdt, zal men moeten verleiden om die route niet meer te nemen. Die auto's moeten geparkeerd worden op een plek die doenlijk is om vervolgens in de stad te komen. In het coalitieakkoord staat ook niet letterlijk dat dit alleen aan de gemeentegrenzen van de stad kan zijn. Met de randen van de stad wordt bedoeld, dat buiten de drukte van de stad wordt gezocht naar plekken om te parkeren. Soms is dat best ver weg, zoals in Lanaken en de andere keer is dat wat dichterbij. Daarnaast moeten ook nog andere voorwaarden worden vervuld.

SP (Schut) heeft een taalkundige vraag aan GroenLinks. Wat zou een twaalfjarige aanwijzen op een kaart van Maastricht als randen van de stad?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een semantische discussie. Het coalitieakkoord is ook niet geschreven voor een twaalfjarige. Iedereen begrijpt wat met de randen van de stad wordt bedoeld. Dat is een heel flexibel begrip.

Vervolgens merkt GroenLinks ten aanzien van het voorstel van station Zuid op dat men de complexiteit daarvan onderschat. Dit staat nog los van de vraag of dit zinvol is. Station Randwijck ligt tweehonderd meter verderop. Dit soort oplossingen moet veel beter onderbouwd worden voordat men die serieus op tafel



legt. Daarnaast bevestigen de moties van het CDA het staande beleid, wat ook al deels in moties is vastgelegd. GroenLinks is zeer nieuwsgierig naar de inhoudelijke reactie van de wethouder.

D66 (Barendse) gaat kort in op de moties. D66 dient de VVD motie Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal mede in. D66 is verder heel benieuwd naar de reactie van het college op de motie van het CDA, Behoud kleine groeimogelijkheden wonen. Verder ligt de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit in lijn met wat in maart is besproken. D66 zal voor deze motie stemmen. Dat betekent ook dat de PvdA motie Omgevingsvisie Maastricht 2040 Trega-/Zinkwit-terrein te ver gaat. D66 zal die motie niet steunen. Verder is de P&R het heikele punt van deze Omgevingsvisie. D66 sluit grotendeels aan bij de opvatting van GroenLinks. Men moet bekijken waar P&R-voorzieningen nuttig zijn; of dat aan de rand van de stad is of dichterbij het centrum is geheel afhankelijk van de situatie. De motie van het CDA P&R voorzieningen komt het meeste in de richting van de opvatting van D66. Het is goed om breder te kijken. D66 steunt dan ook deze motie.

D66 kan de motie van de PvdA over woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel en de motie van 50PLUS betreffende P&R en nieuw station Maastricht Zuid en het niet aanwijzen van de Brusselsepoort als zoekgebied, niet steunen. Die moties zijn te specifiek. Dat geldt ook voor de motie van 50PLUS Omgevingsvisie 2040 station Maastricht Noord. Het is een brug te ver om een station in een industriegebied als een groot alternatief te gaan zien voor een station in het centrum. De kans dat daar intercity's gaan stoppen acht D66 nihil. D66 kan die motie dan ook niet steunen. D66 hoort ten aanzien van de SP motie Toevoegen Woonvisie graag de reactie van het college.

PvdA (Van Ham) heeft de moties van de fractie al toegelicht. De coalitiemoties zullen het halen en de andere moties waarschijnlijk niet. De PvdA zal de moties van 50PLUS zeker steunen. Verder heeft de PvdA de SP motie ook mee ingediend. De PvdA bedankt de partijen die de moties van de PvdA mee hebben ingediend.

VVD (Van de Wouw) zal tegen de PvdA motie Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel stemmen omdat deze motie een te beperkende invulling geeft aan het Trega-/Zinkwit-terrein. In de omgevingsvisie staat het Trega-/Zinkwit-terrein ingetekend als een transitiegebied waar diverse functies mogelijk zijn. Het is nu nog te vroeg om hieraan een specifieke bestemming te geven. Verder zal de VVD ook tegen de tweede motie van de PvdA stemmen, omdat deze motie een aantal bestemmingen uitsluit. In het voorjaar heeft de raad juist een motie aangenomen om geen onomkeerbare besluiten te nemen. De omgevingsvisie doet dat ook niet, omdat meerdere invullingen als suggestie voor het gebied worden meegegeven. Deze motie neemt juist wel een onomkeerbaar besluit en daarom zal de VVD tegen stemmen. Daarnaast kan de VVD de motie van de SP Toevoegen Woonvisie ook niet steunen omdat de drie thema's op een integrale manier zijn uitgewerkt. Sectorale thema's of onderwerpen zijn door deze thema's doorweven. Aan de hand van de drie thema's worden voor het woonbeleid relevante zaken benoemd. Dit gebeurt overigens ook voor de andere sectorale onderwerpen zoals economie, klimaat en sociaal. De VVD steunt de motie van 50PLUS P&R en nieuw station Maastricht Zuid niet. De omgevingsvisie sluit een P&R op een andere locatie dan de genoemde zoekgebieden niet uit. De VVD steunt de motie van 50PLUS Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R, ook niet. Een P&R rondom de Brusselsepoort is met name bedoeld voor het verkeer van Veldwezelt dat via de Via Regia Maastricht inrijdt. Daarnaast sluit de Omgevingsvisie andere P&R-locaties ook niet uit, dus ook niet rondom de Belvédèrelaan. De VVD zal ook tegen de motie van 50PLUS station Maastricht Noord stemmen omdat de omgevingsvisie een upgrade van Maastricht Noord niet uitsluit. Deze motie is dus in feite overbodig. Verder vindt de VVD de motie van het CDA Behoud kleine groeimogelijkheden wonen ook overbodig omdat wethouder Heijnen in haar beantwoording al heeft aangegeven dat er altijd ruimte blijft voor kleinschalige initiatieven voor wonen, zolang dit in het bestemmingsplan of straks in het omgevingsplan past. Verder zal de VVD de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit steunen. Dit is een goede uitwerking van de eerder aangenomen motie om geen onomkeerbare besluiten te nemen. Op deze wijze kan de raad een goede afweging maken bij de transitie van dat gebied. Ten slotte wacht de VVD voor de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit het antwoord van de wethouder af.

SP (Schut) vindt dat de moties de discussie over de hoofditems goed weerspiegelen. De SP geeft alle fracties hiervoor een compliment. De SP zal de motie van de VVD Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal steunen omdat een integrale afweging van voorstellen en een integraal kader heel noodzakelijk zijn. Dit is een mooie aanvulling op de omgevingsvisie. Verder heeft de SP beide moties van de PvdA mee ingediend omdat het goed is als de buurt weet waar men aan toe is. De SP vindt deze verenging van de plannen van de omgevingsvisie goed. Verder dient de SP de drie moties van 50PLUS over de P&R mee in, omdat deze ervoor zorgen dat de P&R-voorzieningen niet te dicht bij het centrum terecht komen, maar juist aan de randen van de stad. De SP heeft zich ook gerealiseerd dat de ambitie van station Maastricht Noord heel groot is, maar het gaat wel over de omgevingsvisie die tot 2040 en misschien wel verder loopt. De



voorstellen van 50PLUS zijn onderdeel van die beelden die men bij de stadsontwikkeling moet vasthouden. Verder vindt de SP de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen erg specifiek gericht op Borgharen en Itteren. Het dictum zegt ook dat nog gesproken moet worden over de nieuwe woonprogramming. De SP is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Wethouder Heijnen heeft inderdaad al in de raadsronde gezegd dat een kleine woonprogramming altijd mogelijk blijft. De SP denkt vooralsnog dat de fractie deze motie niet kan steunen.

Ten aanzien van de CDA motie over de P&R voorzieningen wacht de SP het antwoord van de wethouder af. Dat geldt ook voor de CDA motie over Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit. Dit biedt openingen van herbevestiging van de motie van het voorjaar, maar gaat minder ver dan de motie die de SP samen met de PvdA heeft ingediend.

PVM (Smeets) wacht over de motie van de VVD het antwoord van de wethouder af. Verder heeft PVM beide PvdA moties mee ingediend. PVM sluit ook aan bij het verhaal van de PvdA. Verder heeft PVM de SP motie mee ingediend. Daarnaast heeft PVM de 50PLUS motie Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R en de motie nieuw station Maastricht Zuid ook mee ingediend. Ten aanzien van de 50PLUS motie station Maastricht Noord is het de vraag of de gemeente daarover gaat. PVM wacht het antwoord van de wethouder af. Ten aanzien van de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen, merkt PVM op dat al in de raadsronde is meegedeeld dat een kleine woonprogramming altijd mogelijk blijft. Is dit een motie voor de Bühne? PVM wacht het antwoord van de wethouder af. Over de twee andere CDA moties is en blijft PVM heel duidelijk; PVM is tegen een P&R-voorziening op het Trega-/Zinkwit-terrein. Dit is dus een motie om het gezicht van het CDA in Limmel te redden en om niet hardop te hoeven zeggen dat het CDA voor een P&R is op het Trega-/Zinkwit-terrein is.

PVV (Geurts) dient beide PvdA moties mee in. Daarnaast staat de PVV positief tegenover de motie van de SP, alsmede de motie van 50PLUS Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R. Ten aanzien van de overige moties wacht de PVV het antwoord van de wethouder af. Dit is immers een zeer complexe materie.

SAB (Gorren) heeft inhoudelijk, buiten het ontbreken van een woonvisie, geen bedenkingen bij het raadsvoorstel. SAB ziet alleen de vele klachten van burgers die zich wederom niet gehoord voelen als een probleem. Er zijn diverse discussies gevoerd op wijkniveau. De ambtenaren en de wethouder brachten dit terug naar de grove schetsen en dat kan ook niet anders. Er is nog veel te doen rondom burgerparticipatie. Ook in dit raadsvoorstel moet men hieraan nog handen en voeten geven. Dat geldt voor de raad, het college, de burgers, de ambtenaren, voor iedereen. Participatie hoeft echter niet altijd van onderop te komen. Het zou ook heel fijn zijn als de wethouder mee zou participeren in de gevoelens van de inwoners van Limmel.

SAB zal de motie van de VVD steunen. Dit komt door het betoog van GroenLinks. Verder dient SAB de drie moties van de PvdA mee in. SAB dankt mevrouw Van Ham (PvdA) voor haar menselijke betoog over de burgers van Limmel. De raad moet goed luisteren naar de inwoners van Maastricht. Daarnaast dient SAB met veel plezier ook de drie moties van 50PLUS mee in. Ten slotte dient SAB ook de drie moties van het CDA mee in. Verder is het niet zo dat het CDA haar gezicht wil redden, zoals PVM aangeeft. Het CDA is voor de menselijke kant van het verhaal. Het CDA heeft ook bedenkingen bij hetgeen voorligt.

PVM (Smeets) geeft per interruptie aan dat het vreemd is dat nu SAB de moties van de PvdA mee indient, SAB ook de moties van het CDA steunt. Is dat wedden op twee paarden?

SAB (Gorren) antwoordt bevestigend. Dat hoort ook zo. Als het ene er niet door komt, is er toch nog een kans om voor de mensen van Limmel wat te bereiken. Dat is namelijk woningbouw. SAB wil niet de kans missen om dat voor Limmel te bereiken. SAB wil dit niet met woorden maar met daden doen.

PVM (Smeets) ziet dit anders. PVM wil al vanaf het begin geen P&R-voorziening in Limmel. Men zou denken na de raadsronde en nadat men de krant heeft gelezen, dat het CDA die mening ook deelde. PVM zal dus niet op twee paarden wedden.

SAB (Gorren) vindt het goed dat PVM de mensen van Limmel steunt. De eerste partij die opgekomen is voor de mensen van Limmel, is de PvdA en de tweede partij is SAB. Daarna is PVM aangesloten. SAB wil ook wonen op het Trega-/Zinkwit-terrein en geen massa auto's. Voor het blik moet dus een andere oplossing komen.

50PLUS (Van Est) wil de werkgroepleden, de wethouder en de ambtenaren bedanken voor het vele werk dat is verricht. De omgevingsvisie is voor 2040. Uit de reacties van GroenLinks en D66 begrijpt 50PLUS dat



de ideeën van 50PLUS ietwat progressief zijn. 50PLUS neemt daarvan akte. Het is ook wishful thinking dat alles altijd meteen in een keer goed is.

50PLUS vindt het dictum van de motie van de VVD niet SMART geformuleerd. 50PLUS wacht nog in dezen op de visie van de wethouder. Verder heeft 50PLUS de motie van de PvdA Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel mee ingediend. Bij de PvdA motie Trega-/Zinkwit-terrein maakt 50PLUS een kleine kanttekening over 'nooit en te nimmer'. Dat is in politieke zin een beetje moeilijk. Men moet immers eerst alle mogelijkheden onderzoeken.

Ten aanzien van de SP motie merkt 50PLUS op dat in de omgevingsvisie negen pagina's staan over wonen. 50PLUS wacht dienaangaande op de reactie van de wethouder. Moet iedere keer als iets gewijzigd wordt de gehele omgevingsvisie aangepast worden? Verder vindt 50PLUS de motie van het Behoud kleine groeimogelijkheden wonen een leuke toevoeging, maar dit is al in de raadsronde door de wethouder gezegd. 50PLUS vindt ook dat de CDA motie P&R voorzieningen geïnspireerd is door de motie van 50PLUS. Deze motie is inderdaad een verbetering van de zoeklocaties, maar de motie is iets minder goed dan de motie van 50PLUS. 50PLUS zal nog bekijken hoe de fractie daarover zal stemmen. Ten slotte vindt 50PLUS de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit een motie voor de Bühne. 50PLUS staat hier nogal sceptisch tegenover.

LPM (Nuyts) stelt vast dat de omgevingsvisie meer omvat dan wonen. Wonen wordt echter onderbelicht en dit thema moet meer integraal worden opgenomen. Daarom heeft de LPM ook de motie van de SP gesteund. De LPM staat nog steeds achter de oude visie dat Limmel via een lint van bebouwing verbonden moet worden met de binnenstad. Daarmee komt men niet alleen tegemoet aan de behoefte van de bewoners van Limmel, maar men komt ook tegemoet aan een stadsbrede behoefte aan woningbouw. Burgerparticipatie moet ook echt meer zijn dan het aanhoren van burgers. Burgers moeten immers wonen in die buurten. Wat bewoners vinden, is dan ook zeer richtinggevend voor de LPM.

Verder vindt de LPM ten aanzien van P&R op het Trega-/Zinkwit-terrein dat een P&R-voorziening echt naar de randen van de stad moet. Dit trekt immers nog meer verkeer naar het Trega-/Zinkwit-terrein, want een P&R heeft een aanzuigende werking. Daarnaast wordt De Griend garage niet goed benut. Waarom moet men dan nog in die buurt een P&R aanleggen?

Verder heeft de LPM ook vragen gesteld aan de grondeigenaren. Het ligt immers voor de hand om hen eerst te vragen wat men met die grond wil. Is woningbouw mogelijk? De LPM heeft ook glasheldere antwoorden gekregen. Eerst werd gesuggereerd dat de sanering van de grond een probleem is vanwege de enorme kosten. De grondeigenaren staan daar echter heel positief tegenover. De LPM vindt dat richtinggevend. De LPM roept het college op om samen met die grondeigenaren plannen te ontwikkelen en om daar samen uit te komen. De grondeigenaren vinden woningbouw de meest realistische wijze van grondexploitatie om uit die kosten te komen, dus beter dan de aanleg van een parkeerplaats.

Ten aanzien van de motie van de VVD wacht de LPM het antwoord van de wethouder af. Verder heeft de LPM de moties van de PvdA en de motie SP mee ingediend. Daarnaast staat de LPM ook positief tegenover de moties van 50PLUS. De LPM heeft de 50PLUS motie over de Brusselsepoort en het station mee ingediend. Verder is de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen een bevestiging van hetgeen de wethouder al heeft gezegd. De LPM zal die motie steunen. Verder wil de LPM ten aanzien van het Trega-/Zinkwit-terrein geen onomkeerbare besluiten nemen. Daarom kiest de LPM voor woningbouw. De LPM zal die twee moties van het CDA daarom steunen.

Groep Gunther (Gunther) pleit al sinds 2006, 2007 voor woningbouw in Limmel omdat in Limmel geen groeimogelijkheden voor de jeugd zijn. Bij de omgevingsvisie wil Groep Gunther zich beperken tot de moties. Ten aanzien van de motie van de VVD wacht Groep Gunther het antwoord van de wethouder af. Verder heeft Groep Gunther de moties van de PvdA, de moties van 50PLUS en de motie van de SP mee ingediend. Verder wil Groep Gunther het antwoord van de wethouder afwachten over de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden. Verder passen de CDA moties P&R voorzieningen en Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit niet bij het betoog van Groep Gunther over sociale woningbouw. Groep Gunther zal deze moties dan ook niet steunen.

Wethouder Krabbendam zal niet de discussie van de raadsronde overdoen. Verder nam ook wethouder Heijnen deel aan de raadsronde omdat een deel van de moties haar portefeuille betreffen. Wethouder Krabbendam zal vandaag mede namens wethouder Heijnen antwoorden.

Vervolgens stelt wethouder Krabbendam vast dat veel opmerkingen zijn geplaatst, ook over bepaalde uitlatingen. Hij zal daarop niet ingaan, maar wil wel graag iets rechtzetten over hetgeen de PvdA naar voren heeft gebracht. De PvdA zei namelijk dat de wethouder gezegd zou hebben dat men sommige mensen nooit tevreden kan stellen. Wethouder Krabbendam benadrukt dat hij dat nooit heeft gezegd. De wethouder heeft gezegd: 'Bij een omgevingsvisie is het een visie omdat er keuzes gemaakt worden en als men keuzes maakt, zal men altijd mensen teleurstellen'. Dat wil niet zeggen dat dit alleen geldt voor een specifieke groep mensen.



Ten aanzien van de moties zal de wethouder niet opnieuw de discussie herhalen en ook niet de reactie van het college. De wethouder kan wel het advies van het college over de verschillende moties melden. Over de motie van de VVD Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal, kan het college positief adviseren. Verder heeft het college ook al geadviseerd om niet in te stemmen – dus ontraden – met de PvdA motie Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel. Dat geldt ook voor de PvdA motie Trega-/Zinkwitterrein, de SP motie Toevoegen Woonvisie, de motie van 50PLUS Omgevingsvisie 2040 P&R en nieuw station Maastricht Zuid en de motie 50PLUS Omgevingsvisie 2040 Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R. Ten slotte is de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen ook al inhoudelijk besproken in de raadsronde. Het college kan positief adviseren over deze CDA motie.

De wethouder zal nog ingaan op drie moties. Het is lastig dat de 50PLUS motie over station Maastricht Noord een beeld oproept dat nooit gerealiseerd kan worden. Daarnaast is het wel zo dat een knooppunt an sich in de omgevingsvisie staat. Daarmee is de motie ook overbodig. In deel 2 op pagina 35 staat ook dat Maastricht blijft investeren in openbaar vervoer knooppunten door het verknopen van railverbindingen met andere vervoerswijzen. Daarbij is ook station Maastricht Noord benoemd. Daarnaast zijn ook de P&R-voorzieningen Maastricht Noord nadrukkelijk in beeld bij de stadsbrede zoektocht naar uitbreiding van het aantal P&R-voorzieningen. Op dit moment weet men hoeveel extra parkeerplaatsen men bij Maastricht Noord kan realiseren en die locatie wordt afgewogen ten opzichte van andere zoekgebieden, zoals genoemd in de omgevingsvisie. Die stadsbrede afweging zal te zijner tijd worden gemaakt.

De wethouder maakt nu wel een kanttekening. De wethouder had dit eigenlijk liever met een raadsinformatiebrief gedaan, maar deze motie noopt nu daartoe. De gemeente Maastricht heeft onlangs bericht gekregen van gedeputeerde Mackus. Men ondervindt tegenslag bij de realisatie van de extra perrons langs het spoor tussen Sittard en Maastricht. De wethouder heeft de raad op 13 maart 2020 geïnformeerd over de kostenstijging van dit project. Wederom blijkt uit de e-mail van gedeputeerde Mackus dat weer sprake is van een kostenstijging. De Provincie heeft geconstateerd dat zowel het Rijk als ook de Provincie daarin geen extra budget kan steken en zij willen het project nu stopzetten. Zij hebben de opmerking gemaakt dat ze ervan uitgaan dat de gemeente Maastricht niet financieel kan bijspringen. De wethouder heeft vandaag moeten bevestigen dat het college daarmee helaas moet instemmen. Gezien de financiële situatie van de gemeente is dat op dit moment immers niet aan de orde. De wethouder heeft wel het verzoek gedaan aan de Provincie om een upgrade van het treinstation in de toekomst niet onmogelijk te maken. De raadsinformatiebrief met meer informatie komt zo snel mogelijk naar de raad. De wethouder vindt gezien de motie dat nu wel noodzakelijk om te melden. Dit is immers nieuwe informatie en de wethouder wil de raad niet na afloop van deze behandeling daarmee overvallen. Het college zal dan ook de motie van 50PLUS ontraden.

Ten aanzien van de motie van het CDA Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit wil de wethouder ingaan op twee overwegingen. In de tweede overweging van de motie staat dat de exacte onderzoeksvraag niet met de raad gedeeld is. De wethouder biedt nu aan om de raad via een raadsinformatiebrief te informeren over de stand van zaken van het onderzoek. Er heeft een buurtavond plaatsgevonden waar men als raadslid bij had kunnen zijn. Zodra weer een buurtavond plaatsvindt, zal het college de raad specifiek daarop attenderen, zodat men dit kan bijwonen en men zich kan laten informeren. In de derde overweging van de motie staat dat de gemeenteraad uitgaat van een integrale benadering waar de nadruk op wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel ligt. PVM heeft hierover ook al met het CDA gediscussieerd. De wethouder wil graag benadrukken dat deze discussie ook al in maart is gevoerd. Daarbij heeft het college kanttekeningen gemaakt die nog steeds gelden. Dit is namelijk een niet-limitatief lijstje. Andere functies behoren zeker tot de mogelijkheden en zijn uitdrukkelijk niet uitgesloten. Daarnaast wordt ook de meerwaarde voor Limmel benoemd. Uiteraard wordt een stadsbrede afweging daarin meegenomen. De wethouder gaat ervan uit dat het CDA dit ook zo bedoelt. De functies die toegevoegd worden aan het gebied hoeven dus niet uitsluitend een meerwaarde voor Limmel te hebben. Zij kunnen zelfs het stadsbelang dienen. Die afweging wordt dus breed gemaakt. Het college heeft dat ook beloofd. Dit wordt dus gedaan en uiteraard worden dan ook de belangen van Limmel in acht genomen.

Ten slotte vraagt het tweede besluitpunt van de motie om de omgevingsvisie na besluitvorming van de raad op het punt van transitiegebied Zinkwit /Tregaterrein nader te specificeren en de Omgevingsvisie in die zin te actualiseren. Dit dictum laat echter in het midden wanneer dit moet gebeuren. De wethouder gaat ervan uit dat het CDA niet bedoelt dat dit per omgaande zou moeten, maar dat dit juist bij de brede actualisering van de omgevingsvisie gebeurt die in het jaar 2023 – met uiteindelijk het besluit in 2024 – wordt gedaan en daarin worden ook een aantal andere onderwerpen, zoals het woonbeleid, de RES meegenomen. Zodra er een besluit is, bijvoorbeeld over het Trega-/Zinkwit-terrein geldt die gebiedsvisie als kader voor besluitvorming die tussen dat moment en de actualisering van de Omgevingsvisie plaatsvindt, bijvoorbeeld in een omgevingsplan. De wethouder legt uit dat voor de omgevingsvisie een zienswijzeprocedure verplicht is. Dat is een omvangrijke en tijdrovende exercitie. In de tussentijd geldt dan het besluit wat aanvullend op die omgevingsvisie is genomen. Zodoende wordt deze actualisering bij die grote actualisering meegenomen. De wethouder kan met deze uitleg positief adviseren over de motie.



Ten slotte gaat de wethouder in op de CDA motie P&R voorzieningen. De wethouder zal niet de discussie over de randen van de stad overdoen. Die discussie is breeduit gevoerd in de raadsronde. De wethouder benadrukt naar aanleiding van deze motie dat de voorkeur wordt gegeven om de uitbouw van P&R-voorzieningen aan de randen van de stad te realiseren. Dat is echter niet uitsluitend het geval. Dit wordt zo goed mogelijk gedaan en is gericht op de doelstelling van het coalitieakkoord om de binnenstad te ontlasten.

Ten aanzien van de besluitpunten ziet en hoort de wethouder de behoefte van de raad om goed te kijken naar raamwerkkaart 2. Het college heeft ook alle begrip voor de vragen. Wel wordt met deze omgevingsvisie niet besloten dat er op bepaalde specifieke plekken P&R-voorzieningen komen. Het college wil ook niet over een nacht ijs gaan als hierover voorstellen naar de raad komen. Raamwerkkaart 2 geeft daarvoor het kader met zoekgebieden, zoals ook in het dictum wordt vermeld. Wanneer een voorstel naar de raad komt met een specifieke locatie, zal op stadsdeelniveau onderbouwd worden waarom zo'n plek te prefereren valt boven andere plekken in die directe omgeving. Daarbij moet men denken aan bereikbaarheid, inpassing, capaciteit, OV-mogelijkheden, kosten en inkomsten en eventueel te verwachten effecten op de doelstelling van het coalitieakkoord om de binnenstad te ontlasten. Met deze uitleg en toevoeging aan de motie, kan het college positief adviseren over de motie.

De wethouder vat vervolgens het advies van het college samen. Ten aanzien van de VVD motie geldt een advies tot instemming. Ten aanzien van beide PvdA moties luidt het advies tot ontraden. Verder adviseert het college om de SP motie te ontraden, de moties van 50PLUS te ontraden en geeft het college een positief advies over de CDA moties.

SP (Schut) wijst op het gebrek aan toelichting bij de motie Toevoegen Woonvisie. De wethouder gaf ten aanzien van de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit aan dat de vraag is wanneer men de omgevingsvisie actualiseert. Dit gebeurt in het jaar 2023 met een besluit in 2024 en dan wordt ook het woonbeleid meegenomen. De SP vraagt uitleg. Is dat de reden waarom het college de SP motie ontraadt?

Wethouder Krabbendam wil niet de discussie van de raadsronde overdoen. De wethouder heeft toegelicht waarom het college niet ingaat op de suggestie van de SP. Deze omgevingsvisie is ook nog niet de definitieve omgevingsvisie, zoals die op grond van de wet dient te gelden. Deze omgevingsvisie heeft formeel de status van een structuurvisie. De besluitvorming die hierna wordt gedaan, zal op een later moment worden toegevoegd. In de tussentijd geldt dat die besluiten geldend zijn naast de omgevingsvisie.

Tweede termijn

CDA (Peeters) vindt ten aanzien van de CDA motie Omgevingsvisie 2040 P&R voorzieningen van belang dat meerdere locaties worden meegenomen. De wethouder gaf dit ook aan. Het CDA gaat ervan uit dat de wethouder ook in de komende tijd werk maakt van alternatieven, zoals de Rekoutweg, de Asseweg, de Philipsweg, hogerop de Belvédèrelaan, de Hoekerweg en de Köbbesweg. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit in een breder perspectief te bekijken. Er is immers ook een behoefte in het zuiden en in het westen van de stad.

Ten aanzien van de actualisatie van het Trega-/Zinkwit-terrein gaf de wethouder 2023 aan. Betekent dit dat de raad geen integraal plan voor die tijd ontvangt? Het CDA vraagt om eerder naar de raad te komen, aangezien de raad vraagt om ontwikkelingen.

SPM (Willems) is tevreden met de antwoorden van de wethouder.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de antwoorden van de wethouder interessant. GroenLinks is erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van het CDA.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor de beantwoording.

PvdA (Van Ham) concludeert dat de wethouder heel voorspelbaar toch een aantal hartenkreten naast zich neerlegt. Een jarenlange belofte aan een wijk wordt gewoon tenietgedaan. De PvdA vindt dat zeer betreurenswaardig.

VVD (Van de Wouw) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

SP (Schut) is blij met de beantwoording over de P&R-voorzieningen. Het is fijn dat inderdaad naar andere locaties wordt gekeken. De SP is wel teleurgesteld over de halsstarrigheid van het college om niet het fysieke domein uit te breiden met een woonvisie. Het blijft hapsnap, terwijl juist volkshuisvesting en wonen een heel langetermijnzaak zijn. Dat geven allerlei instanties ook aan, zoals de rekenkamer, de woningcorporaties en andere steden. Het is verbazingwekkend dat het college dat niet ziet. Verder vindt de



SP – net zoals de PvdA – het heel erg vervelend dat de buurt toch in spanning moet wachten op de ontwikkelingen voor het Trega-/Zinkwit-terrein. De SP betreurt dat ten zeerste.

PVM (Smeets) staat niet verstoerd over het advies van het college. PVM sluit aan bij de woorden van de PvdA en de SP ten aanzien van de wijk Limmel. PVM betreurt zeer dat bewonersparticipatie niet voor het college geldt.

PVV (Geurts) blijft de moties van de PvdA, de SP en de motie van 50PLUS over P&R en nieuw station Maastricht Zuid steunen. De discussie is uitvoerig gevoerd.

SAB (Gorren) heeft al eerder aangegeven dat participatie niet altijd van onderop moet komen. SAB betreurt dit in het verhaal van de wethouder. De wethouder stelt zichzelf boven alles. Hij leeft te weinig mee met Limmel. Er zijn immers meer mogelijkheden en de wethouder wil die niet prijsgeven. SAB hoopt dat de wethouder toch gaat nadenken over wat de burger van hem vraagt. Kan de wethouder niet met die burger tot een consensus komen? De wethouder laat dit nu in het midden. SAB vraagt om aan tafel te gaan met de mensen van Limmel en te bekijken om wonen mogelijk te maken in combinatie met. SAB gokt op twee paarden en gokt dus ook op de motie van het CDA om toch meer woningbouw toe te staan. De wethouder weet immers ook dat aldaar woningbouw zal komen.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de actuele informatie over de financiële problemen bij station Noord. Het gaat echter om de omgevingsvisie 2040. Men kan dus nog heel wat geldstromen verwachten. 50PLUS is ook teleurgesteld. Gelukkig pleit het CDA ook ervoor dat een P&R-voorziening bij de Köbbesweg niet wordt uitgesloten. 50PLUS is heel benieuwd naar de stemmingen.

LPM (Nuyts) is ook erg teleurgesteld in de wethouder. De wethouder heeft geen gevoel voor urgentie en voor de behoeften van burgers, niet alleen van Limmel maar ook stadsbreed. Maastricht heeft een acuut probleem qua woningbouw. Indien men pas in 2024 zaken gaat implementeren, is men dus nog lang niet bezig met woningbouw. De eigenaren hebben ook al tien jaar geleden bouwplannen ingediend en het college heeft daar gewoon een streep doorheen gezet. Waar is men in godsnaam mee bezig? Men had immers al tien jaar geleden in die behoefte kunnen voorzien. De wethouder neigt nu meer naar een P&R-locatie. De LPM kiest bij een afweging van belangen, dus woningbouw versus parkeren, voor woningbouw. De randen van de stad zijn ook echt de randen van de stad en dat is niet in het midden van de stad. Daarnaast wil men ook het klimaat en de luchtkwaliteit verbeteren. Dit staat haaks op elkaar. De LPM betreurt dat er geen consistent beleid is. De LPM blijft voor de moties stemmen zoals eerder aangegeven.

Groep Gunther (Gunther) denkt vanwege de woorden van de wethouder dat morgen in heel Limmel de vlaggen halfstok kunnen hangen. Weer staan de mensen van Limmel in de kou en weer wordt voor blik gekozen. Dat is triest en jammer. Groep Gunther blijft ook achter de eerdere uitspraken staan. Limmel moet nu opdraven om aan blik voorrang te geven boven woningbouw, terwijl men al jaren vraagt om woningbouw.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat het CDA een aantal locaties heeft opgenoemd. Dit ging echter veel te snel en de wethouder kent ook niet al die straten. De wethouder legt nogmaals uit dat raamwerkkaart 2 het kader is waarvan uit wordt gegaan. Bij specifieke voorstellen zal het college in die omgeving ook kansrijke posities, die weliswaar minder preferent zijn, meenemen in de onderbouwing. De wethouder heeft dat ook al gezegd. De wethouder kan nu niet zeggen of dit automatisch geldt voor alle straten die het CDA heeft genoemd.

Verder legt de wethouder uit dat de transitie bij Trega-/Zinkwit-terrein zoveel mogelijk wordt gekoppeld aan het besluit over de woonprogrammering. De woonprogrammering komt in januari 2021 aan de orde. Hopelijk wordt dat samen met de transitie van het Trega-/Zinkwit-terrein gedaan, dan wel zo snel mogelijk daaropvolgend, maar zeker niet pas in 2023. Het college zal de raad zo snel mogelijk met een raadsinformatiebrief hierover informeren.

In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat hij zich heeft versproken. De woonvisie is gewoon in de omgevingsvisie verwerkt. In de omgevingsvisie staan ook negen pagina's over wonen. Daarmee is het dus niet zo dat deze omgevingsvisie geen aandacht besteed aan wonen. Dat is dus een karikatuur van de werkelijkheid. De wethouder heeft dat ook al heel vaak gezegd. Daarnaast volgt de woonprogrammering binnenkort. Op een later moment wordt die woonprogrammering verwerkt in de definitieve versie van de omgevingsvisie. Tot die tijd geldt de woonprogrammering.

Ten slotte geeft de wethouder ten aanzien van de opmerkingen van SAB over meeleven met Limmel aan dat SAB (Gorren) ook aanwezig was in de raadsronde. Er zijn toen veel woorden over Limmel gewisseld. De wethouder zal niet herhalen hetgeen hij toen allemaal heeft gezegd, maar het college zal zijn uiterste best doen, niet alleen voor Limmel, maar voor de gehele stad. Iedere inwoner is het college lief. Er zal ook



zeker geen 18 hectare aan maaiveld parkeerplaatsen komen. Dat is geen thema. Verder is er ook geen tegenstrijdigheid tussen parkeren en wonen. Het college zal een integrale gebiedsvisie maken waarin zoveel mogelijk functies worden afgewogen en ingebracht en het wordt dus zeker geen grote parkeerzee. Dat is ook nooit de bedoeling geweest. De wethouder garandeert dit.

CDA (Peeters) dankt de wethouder. Dit geeft veel nuance aan het totale verhaal. Het CDA vindt dat de woorden van de wethouder goed aansluiten bij de teksten van de moties. Het is belangrijk dat er eerst een integraal plan ligt voordat in Limmel een schop de grond ingaat. Daarmee is het CDA tevreden.

De voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

PVM (Smeets) merkt op dat de vorige keer de stemverklaringen schriftelijk zijn gedaan. Is dat een optie?

De voorzitter antwoordt dat dit altijd kan.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat nu schriftelijk wordt gestemd over alle moties. Volgt in een volgende plenaire vergadering het eindbesluit over het stuk?

De voorzitter antwoordt ontkennend. Het raadsvoorstel gaat mee in de schriftelijke stemronde. Er is namelijk geen amendement ingediend. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring wil afgeven.

De voorzitter geeft aan dat de raadsleden een envelop ontvangen om te stemmen over het lid van de werkgeverscommissie. Daarnaast komt een tweede envelop over de moties en het voorstel Omgevingsvisie. De voorzitter vindt het ook heel fijn dat de fracties zich beperkt hebben tot een bespreking van de moties. De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.30 uur.



Raadsavond

13 OKTOBER
2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Bestemmingsplan Klevarie 2020
Datum Behandeling	13 oktober 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren Smeets en Bauling, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (GroepGunther).
Voorzitter	Mevr. Slangen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: stand van zaken ontwikkeling klooster i.r.t. bestemmingsplan, de schriftelijke vragen, uitleg over begrip luxe zorgwoningen, groenvoorzieningen, koop of huur zorgwoningen, bouwen voor ouderen met smallere beurs, speciale eisen aan inschrijvende doelgroep, relatie met woonvisie.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders. Daarbij wordt opgemerkt dat er vragen zijn gesteld die verder gaan dan het voorliggende bestemmingsplan dat in deze ronde behandeld wordt.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, en met uitzondering van de SP - die er nog niet over uit is – is het voor alle woordvoerders een hamerstuk. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen BP Klevarie 2020
Datum	13 oktober 2020 (digitale vergadering)
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het college van burgemeester en wethouders legt het bestemmingsplan "Klevarie 2020" ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. Van 19 juni 2020 tot en met 30 juli 2020 heeft het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Inhoud	Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de aanpassing van de verhouding tussen het aantal grondgebonden en gestapelde woningen binnen het plangebied en er worden 11 extra zorgwoningen toegevoegd binnen het bouwvolume / bebouwingsenvelop.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit op gebruikelijke wijze bekendgemaakt. Er staat nog beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Caberg Zuidoost
Datum Behandeling	13 oktober 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren Smeets en Bauling, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (GroepGunther).
Voorzitter	Mevr. Slangen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het aantal parkeerplaatsen, stijgen woningniveau, haalbaarheid termijnen woningcorporatie, verhuurderskorting, duurzame woningen, flexibel inzetbare woningen i.r.t. zorg, relatie met omgevingsvisie 2040, relatie met woningbehoefteonderzoek, reden ongegrond verklaring zienswijze, levensloopbestendige woningen.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, en een hamerstuk. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Caberg Zuidoost
Datum	13 oktober, 2020 (digitale vergadering)
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Servatius informeert inwoners en omwonenden van de locatie Caberg Zuid Oost al geruime tijd regelmatig over de voortgang van het herstructureringsplan door middel van een nieuwsbrief.</p> <p>Daarnaast is er een overleg met de buurtraden. Voor de ter visie legging van het nieuwe bestemmingsplan zijn de bewoners en omwonenden hieromtrent geïnformeerd middels nieuwsbrief van juni 2020.</p> <p>In verband met het coronavirus is niet gekozen voor een grote bijeenkomst. Aan belangstellenden wordt de mogelijkheid geboden om vragen te stellen en aanvullende informatie te ontvangen.</p> <p>Omwonenden zullen ook worden geïnformeerd over de bouwplannen voor het indienen van de aanvraag voor de omgevingsvergunning en na ontvangst van de vergunning. Voor de start van de bouw worden de nieuwbouwplannen en de planning tijdens een buurt info middag/avond, conform de richtlijnen van het RIVM, toegelicht om de overlast te minimaliseren. Tevens worden het sloopbedrijf en de bouwkundige aannemer verplicht om de buurt te informeren over overlast en planning gedurende hun werkzaamheden. Servatius blijft daarbij ten alle tijden het aanspreekpunt voor haar huurders.</p> <p>De raad is op 30 juni 2020 geïnformeerd via een raadsinformatiebrief.</p>
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders legt het bestemmingsplan "Caberg Zuidoost" ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. Van 24 juli 2020 tot en met 3 september 2020 heeft het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen. Er is 1 zienswijze ingediend. Voorgesteld wordt om deze zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren.</p> <p>Het bestemmingsplan heeft betrekking op 85 nieuwe woningen (50 gestapeld en 35 grondgebonden) ter vervanging van 110 gesloopte/bestaande woningen en de optimalisatie van de openbare ruimte met onder andere een centrale groene buitenruimte. Het bestemmingsplan wordt ongewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Het college van burgemeester en wethouders heeft een (anterieure) exploitatieovereenkomst gesloten met Woningstichting Servatius voor de herontwikkeling van het gebied Caberg Zuidoost. In de overeenkomst zijn</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	afspraken vastgelegd over de kosten van de gemeente, de verdere uitwerking van het bouwplan en de grondruil om het plan mogelijk te maken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat Fase 1
Datum Behandeling	13 oktober 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren Nutters en Bauling, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (GroepGunther).
Voorzitter	Mevr. Slangen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het aantal parkeerplekken, nieuwbouw sociale woningen, zienswijze Rijkswaterstaat, bodemverontreiniging, geluidsoverlast, trillingen, levensloopbestendige woningen.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, en een hamerstuk. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	vaststellen bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat Fase 1
Datum	13 oktober, 2020 (digitale vergadering)
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	P Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 Peter.Nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.
Inhoud	Maasvallei wil een herstructurering uitvoeren in Wittevrouwenveld, tussen de Burgemeester Bauduinstraat, de Schepen Roosenstraat en de Groene Loper. Er worden 18 woningen gesloopt, 6 woningen gerenoveerd en per saldo 70 nieuwe sociale huurwoningen (daeb) en 8 nieuwe eengezinswoningen (niet-daeb) gerealiseerd. In de nieuwe situatie bevinden zich binnen het plangebied 94 wooneenheden, waarvan 14 grondgebonden woningen en 80 appartementen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Het publiek zal helaas ook niet aanwezig kunnen zijn. Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering volgen.
Vervolgtraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat Fase 1 vast te stellen op 27 oktober 2020.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Algemene Begraafplaats Tongerseweg
Datum Behandeling	13 oktober 2020
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Via video-vergaderen: Wethouder Krabbendam, met ambtelijke ondersteuning de heren: Smeets en Kaptein, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Nuyts (LPM) en Tiber (GG) De heren Janssen (CDA), Mertens (D66), Bolleman (GroenLinks), Boelen (SPM), Garnier (PVM), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Martin (SAB), en Bronckers (50PLUS).
Voorzitter	De heer M.J.G. Janssen
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een raadsronde betreft en het de bedoeling is met elkaar en de wethouder het debat aan te gaan. Vanwege Corona kan publiek via de livestream de vergadering volgen.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen en het debat aan te gaan.</p> <p>Door verschillende fracties worden er complimenten uitgesproken ten aanzien van het plan, de financiën die binnen de begroting passen en het betrekken van de buurt (burgerparticipatie) bij het voorstel. Tevens wordt er gesproken over begraven in de natuur en het herdenkingsbos. Er worden vragen gesteld over het fietspad dat over de begraafplaats loopt en open blijft tijdens openingstijden, begraven boven de grond, de agrarische grond en de toegankelijkheid van de begraafplaats voor rollators en rolstoelen.</p> <p>Alle partijen behalve de SP vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Het voorstel staat op 27 oktober 2020 geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Algemene Begraafplaats Tongerseweg
Datum	13 oktober 2020 (digitale vergadering)
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 5 april 2016 heeft er een stadsronde aangaande de begraafplaats plaatsgevonden. Tijdens deze stadsronde zijn de uitgangspunten besproken met raadsleden in het bijzijn van uitvaartondernemers. Daarna is de gemeenteraad met twee raadsinformatiebrieven op 4 oktober 2016 en 21 maart 2017 geïnformeerd over het procesverloop. Tevens zijn belanghebbenden en uitvaartondernemers betrokken geweest bij de voorbereiding van dit proces.</p> <p>Met een bewonersbrief van 12 april 2018 heeft de gemeente de bewoners van de Tongerseweg, de wijken Belfort, Daalhof en Biesland uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst over de plannen om de algemene begraafplaats aan de Tongerseweg op te knappen en uit te breiden. Op 28 november 2018 heeft deze informatieavond plaatsgevonden, waarbij het uitbreidingsplan goed werd ontvangen. Sindsdien zijn er geen inhoudelijke wijzigingen meer geweest. De afgelopen periode werd geheel besteed aan de aanbestedingsprocedures van de uitvoeringsvoorbereiding, (bestek en tekeningen), het bodemonderzoek, het archeologisch onderzoek en de bestemmingsplanprocedure.</p> <p>De raad is via een raadsinformatiebrief, d.d. 14 april 2020, geïnformeerd over de voortgang van het bestemmingsplan.</p> <p>Het ontwerp-bestemmingsplan "Algemene Begraafplaats Tongerseweg" heeft vanaf 24 april 2020 tot en met 4 juni 2020 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Ten aanzien van de mogelijkheid om mondeling zienswijzen in te dienen is geen gebruik van gemaakt.</p> <p>Er zijn geen schriftelijke zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Algemene Begraafplaats Tongerseweg".</p>
Inhoud	<p>Op 6 maart 2018 heeft de gemeenteraad besloten om op basis van het nieuwe bedrijfsplan voor de begraafplaats Tongerseweg een krediet van € 955.000,- te voteren (zie raadsstuk 113-2017).</p> <p>Op basis van het bedrijfsplan zal de komende jaren worden gewerkt aan de omvorming tot een multifunctioneel rouw- en gedenkpark. Tevens krijgt de begraafplaats een kwaliteitsimpuls waarbij achterstallig onderhoud aan</p>



	<p>groenvoorzieningen en paden wordt weggewerkt. Het vaststellen van het krediet heeft qua maatregelen betrekking op o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none">- de omvorming en renovatie van paden en groenvoorzieningen;- verbetering informatievoorziening en bewegwijzering;- uitbreiding van de begraafplaats voor de as bestemming van het nieuwe crematorium;- uitbreiding voor nieuwe Islamitische - en Armeense graven;- de aanleg van een herdenkingsbos. <p>Daarbij zal de begraafplaats een meer natuurlijk karakter krijgen en vaker opengesteld worden voor (gepaste) evenementen, zoals kunsttoepassingen en culturele activiteiten. Het realiseren van een toekomstbestendige begraafplaats en met name de uitbreiding dient ook planologisch juridisch gefaciliteerd te worden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport Woonbeleid
Datum Behandeling	13 oktober 2020
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Via video-vergaderen: Wethouder Heijnen, met ambtelijke ondersteuning de heren: Bunk en Thijssen, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, rekenkamer, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Heine (CDA), Nuyts (LPM) en Tiber (GG) De heren Wijnands (D66), Bolleman (GroenLinks), Willems (SPM), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Garnier (PVM), Frijns (SAB) en Van Est (50PLUS).
Voorzitter	De heer M.J.G. Janssen
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een raadsronde betreft en het de bedoeling is met elkaar en de wethouder het debat aan te gaan. Vanwege Corona kan publiek via de livestream de vergadering volgen. De voorzitter vraagt vooraf bij het onderwerp te blijven en niet af te dwalen naar de omgevingsvisie en of de woonprogrammering.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen. Er wordt gesproken over hoe de raad tot een integraal beeld kan komen, welke monitors hiervoor beschikbaar zijn en nog ontwikkeld worden, de gewenste frequentie van de prestatie-afspraken en de looptijd en de relatie met de woningwet.</p> <p>Tevens wordt aandacht gevraagd voor de behoeften aan de vraagkant en het voorkomen van scheefgroei, zodat iedere inwoner in een passende woning zit. De gemeente kan sturen op bepaalde woningen. De wethouder stuurt een overzicht/ lijstje, waarin de sturingsmogelijkheden duidelijk worden, naar de raad. Kort worden de vragen over de studentenhuisvesting en de wijkontwikkelingsplannen beantwoord.</p> <p>De wethouder zegt toe de provinciale woonmonitor, zodra deze beschikbaar is, naar de raad te sturen.</p> <p>Alle partijen vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Het voorstel staat op 27 oktober 2020 geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe de provinciale woonmonitor, zodra deze beschikbaar is, naar de raad te sturen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'Woonbeleid'
Datum	13 oktober 2020 (digitale vergadering)
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	F Heijboer Telefoonnummer: 043-350 4114 Floortje.Heijboer@gemeenteraadmaastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden hebben met elkaar en de portefeuillehouder in debat kunnen gaan over het rekenkamerrapport en de aanbevelingen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 15 september is een digitale informatieronde georganiseerd. Na de raadsronde op 13 oktober volgt nog de raadsvergadering op 27 oktober.
Inhoud	<p>De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar het woonbeleid (mei 2020). De rekenkamer concludeert dat de gemeente adequaat invulling geeft aan haar regierol en overwogen gebruik maakt van het haar ter beschikking staande instrumentarium. Maar ook dat de operationalisering van het beleid naar het wijkniveau en de afstemming met aangrenzende beleidsvelden aandacht behoeft.</p> <p>De aanbevelingen voor het college hebben met name betrekking op de geplande marktactualisatie met oog voor marktrisico's, het verbeteren van de online toegankelijkheid voor bewoners van bijv. verleende vergunningen, het verlagen van de frequentie van de prestatieafspraken met een (SMART) duiding van de gemeentelijke inspanningen en het borgen van de samenhang van het woonbeleid met het beleid op aangrenzende beleidsvelden.</p> <p>Aan de raad wordt aanbevolen om periodiek een integrale rapportage over de uitvoering van het woonbeleid te vragen, met name om de controlerende rol van de raad te ondersteunen, toe te zien dat de verschillende kaders van provincie, regio en gemeente in samenhang worden vastgesteld en om te vragen om geactualiseerde wijkplannen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen de vergadering via de live-stream te volgen.



Vervolgtraject	<ol style="list-style-type: none">1. De behandeling van dit rekenkamerrapport begon met een informatieronde op 15 september 2020. Tijdens deze ronde gaf de rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen alleen raadsleden vragen stellen. Het gaat immers om rapporten die speciaal opgesteld zijn om de raad te ondersteunen bij haar controlerende taak. De conclusies en aanbevelingen van rekenkamerrapporten worden uiteindelijk geheel of gedeeltelijk door de raad bij raadsbesluit vastgesteld.2. Na de informatieronde volgt op 13 oktober 2020 een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. De raad immers beslist uiteindelijk wat ermee gebeurt. Dit raadsbesluit wordt genomen aan de hand van een raadsvoorstel.3. De behandeling in de raadvergadering van 27 oktober 2020 vindt vervolgens plaats als een regulier raadsvoorstel.
----------------	--

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Klevarie 2020

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom. In deze raadsronde wordt het bestemmingsplan Klevarie 2020 behandeld. Ze doet een beroep op de discipline van de deelnemers wat betreft de regels van het online vergaderen. Er zal een eerste termijn zijn voor de fractiewoordvoerders. Ze geeft het woord aan de heer Quaaden (CDA).

Eerste termijn

CDA (Quaaden) is blij dat er wordt gekeken naar veranderende woonbehoeften en dat er waar nodig aanpassingen worden aangebracht. Hij wil vragen aan de wethouder wat de stand van zaken is in de ontwikkeling van het voormalige klooster Calvariënberg, op de hoek van de Calvariestraat en de Abtstraat. Ook hier zou sprake zijn van een woonzorginitiatief. Hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met de huidige bestemming binnen het bestemmingsplan Klevarie.

SPM (Mermi) heeft dezelfde vragen als de heer Van Est. Daarnaast heeft hij één kleine vraag. In het stuk staat op bladzijde 11 luxe zorgwoningen. Graag zou hij iets meer uitleg willen over wat dat luxe inhoudt, namelijk een luxe omgeving of luxe qua kostprijs.

GroenLinks (Bolleman) is het eens met de wijziging in het bestemmingsplan en is blij dat er zorgwoningen bijkomen. Zijn vraag sluit aan bij de vorige fractie. Hij wil graag weten hoe het zit met de groenvoorzieningen in die omgeving.

D66 (Barendse) is het ook eens met de aanpassing van het bestemmingsplan en heeft verder geen vragen.

PvdA (Borgignons) heeft twee vragen. Hij zou willen weten of het gaat om koopzorgwoningen of huurzorgwoningen en indien het huurzorgwoningen betreft, of het dan zorgwoningen zijn die voor iedereen te betalen zijn.

VVD (Beckers) ziet dit gecorrigeerde bestemmingsplan als een hamerstuk.

SP (Schut) vindt dit een acceptabele aanpassing van het bestemmingsplan. Het lijkt erop dat er voor de financieel ruim bemiddelde ouderen elf zorgwoningen bijkomen. Ze zou graag willen weten waar in Maastricht er gebouwd wordt voor de niet zo rijke ouderen, hierbij denkend aan de recente discussie rond Gerlachus. Daarnaast vraagt de fractie zich af of er nog speciale eisen te stellen zijn aan de doelgroep die zich kan inschrijven voor deze woningen. Ten slotte vraagt ze nog de bevestiging dat deze aanpassing past binnen de uitkomst van het woningbehoeftenonderzoek en de woningprogrammering, die vanaf 14 oktober in de raad worden besproken.

PVM (Garnier) gaat akkoord met het stuk zoals het voorligt.

SAB (Schulpen) gaat akkoord met het stuk en heeft geen verdere op- of aanmerkingen.

50PLUS (Bronckers) heeft technische vragen gesteld en daar antwoord op ontvangen. Daaruit blijkt dat het nog niet zeker is of het koopwoningen of huurwoningen zullen zijn. De fractie wilde weten of, als het huurwoningen zouden worden, die dan onder de huursubsidiegrens zullen blijven. Dat is niet het geval. Dat betekent dat er Sint Gerlachus is met dure woningen, waar Klevarie nu bij komt. De vraag is of er ook wordt gedacht aan de senioren met een iets smallere beurs die dringend behoefte hebben aan zorgwoningen. De fractie zou het betreuren als er alleen voor de senioren met meer draagkracht wordt gebouwd.

LPM (Nuyts) is blij met de plannen. Ze vraagt zich af welke rol het college gespeeld heeft bij de bemiddeling voor betaalbare woningen, want als alles in het hogere segment wordt gebouwd, blijft er niks meer over voor de gewone mens en dat vindt de fractie jammer.

Groep Gunther (Tiber) gaat akkoord met het stuk en heeft verder geen vragen.

De **voorzitter** meldt dat de fracties van de partijen PVV, Groep Lurvink en Groep Maassen zich hebben afgemeld. Het is een paar minuten voor 19.00 uur. De wethouder zal na de persconferentie aan het woord komen, zodat hij voldoende tijd heeft. Ze schorst de vergadering tot 19.20.

Schorsing van 22 minuten

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan wethouder Krabbendam om de vragen te beantwoorden.

Wethouder Krabbendam constateert dat er een aantal vragen zijn gesteld die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan zelf, maar op het algemene woonbeleid. Hij vraagt de voorzitter wat daarbij de verwachting is. Woonbeleid komt 14 oktober bij de woonprogrammering aan de orde.

De **voorzitter** meent dat de wethouder een aantal vragen gewoon kan beantwoorden. Ze geeft de raadsleden de kans om daarop te reageren. Als de wethouder de vragen niet kan beantwoorden, kan hij die doorsturen naar zijn collega van wonen die daar ofwel de 14^e op terug kan komen, ofwel schriftelijk, omdat het nu een raadsronde is en de 14^e slechts een informatieronde.

VVD (Beckers) heeft een punt van orde. Er wordt nu een bestemmingsplan besproken, wat een juridische vertaling is, dus het past wel om over de bestemmingsplanzaken te spreken. Hij heeft zich daarop voorbereid en niet op allerlei vragen omtrent zorgwoningen. Hetzelfde geldt voor de begraafplaats. Hij roept de voorzitter op om deze rondes te beperken tot de bestemmingsplannen en niet het beleid van de gemeente erbij te gaan halen.

De **voorzitter** dankt de heer Beckers. Ze zal niet al het gemeentelijk beleid erbij halen. Ze zal naar de verscheidenheid aan vragen luisteren. Ze heeft ook vragen gehoord waarbij ze zich afvraagt of die enkel betrekking hebben op een bestemmingsplan in juridische zin. Het is aan de raad om met de vragen te komen. De wethouder gaat de vragen beantwoorden die hij kan beantwoorden en de raad kan daarop vragen stellen. Wat open blijft staan, zal schriftelijk worden afgehandeld.

Wethouder Krabbendam gaat in op de eerste vraag van het CDA, hoe de stand van zaken is rondom het voormalig klooster Calvariënberg, dat valt buiten dit bestemmingsplan. Het antwoord wat hij doorgekregen heeft, is dat het verkocht is aan een ontwikkelaar en dat er bij de betreffende ambtenaar geen programma bekend is. De Senioren Partij wil weten wat luxe betekent als het gaat om luxe zorgwoningen. De wethouder denkt dat de SP zich wel een beeld kan vormen bij wat luxe betekent. Het is een beetje vragen naar een uitleg die zelf bedacht kan worden. Vooropgesteld is dat de raad zelf heeft besloten op 23 mei 2011 dat de insteek van het bestemmingsplan Klevarie het dure segment zou zijn. Dat is dus nu niet voorgelegd aan de raad om dat te wijzigen. GroenLinks vraagt hoe het zit met de groenvoorziening in de omgeving. Het groen wordt in samenwerking met de gemeente ingevuld en de gemeente neemt de openbare ruimte over en zal die onderhouden. De vragen van PvdA waren al gesteld door 50PLUS en zijn door de collega van wonen beantwoord op de dagmail. Die zit bij de stukken van 13 oktober. SP vraagt waar in Maastricht gebouwd wordt voor de niet zo rijke ouderen. Dat betreft het woonbeleid en gaat wel over de woonprogrammering. SP kent de verschillende ontwikkelingen in de stad, bijvoorbeeld Hoolhoes, sociale woningbouw op de Groene Loper, en ook daarvan komt de 14^e het één en ander langs. Iedereen kan zich aanmelden voor de huurwoningen, maar het gaat wel om luxe woningen, dus of iedereen dat kan betalen, kan de wethouder niet beoordelen. De plannen passen binnen het woningbehoefteonderzoek en de woonprogrammering. De vraag welke rol het college gespeeld heeft bij de bemiddeling voor betaalbare woningen, gaat dit bestemmingsplan te buiten.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording. Ze dankt iedere deelnemer voor het kort en krachtig verwoorden van hun punten. Ze opent de tweede termijn, met de expliciete vraag of de fractieleden kunnen aangeven of dit stuk rijp is voor besluitvorming en of het voor de betreffende fractie een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) heeft geen verdere vragen. Wat zijn fractie betreft is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Mermi) bedankt de wethouder voor het uitleggen van het woordje luxe. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendse) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) begrijpt de reactie van de wethouder. De wethouder kent de zorgen van de fractie, dat woningen wel ter beschikking moeten zijn voor meerdere mensen. Strikt juridisch genomen heeft dat niks te maken met het bestemmingsplan, dus op die basis is het rijp voor besluitvorming. De heer Borgignons wil er niet voor de bühne geen hamerstuk van maken. In dit geval is het voor zijn fractie een hamerstuk, want het kan toch niet worden tegengehouden. PvdA zal erop terugkomen, want het is continu hetzelfde liedje, dat veel woningen bestemd zijn voor de mensen die het niet kunnen betalen en dat is niet goed en niet sociaal.

De **voorzitter** dankt de heer Borgignons (PvdA) en geeft aan dat er later vanavond en morgen genoeg gelegenheid is om dat standpunt nogmaals duidelijk te maken. Ze geeft het woord aan de VVD-fractie.

VVD (Beckers) houdt zich in om hierop te reageren, maar hij maakt zich kwaad om de reactie van PvdA. Voor de VVD is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) vraagt zich af, omdat het zorgwoningen zijn, of iemand met een zorgbehoefte daar dan daadwerkelijk voorrang krijgt om erin te komen en of het dus ook echt bestemd wordt voor de doelgroep. Het stuk is rijp voor besluitvorming. Of het een hamerstuk is, daar moet de fractie nog over nadenken.

PVM (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Schulpen) vindt het eveneens rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) stemt in met de woorden van de heer Borgignons (PvdA). Gezien de situatie is het stuk toch rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

LPM (Nuyts) denkt dat als het bestemmingsplan nog een keer voor had gelegen, haar fractie daar niet mee akkoord was gegaan. Er ontstaat een flinke scheefgroei. Er is een gebrek aan betaalbare woningen en als er dan ook nog een gebrek aan betaalbare woningen voor de senioren is, dan is men echt niet goed bezig. Toch gaat de fractie akkoord met het stuk.

Groep Gunther (Tiber) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** heeft geen nieuwe vragen gehoord voor de wethouder. Ze vraagt of de wethouder wel een vraag heeft gehoord die hij nog moet beantwoorden.

Wethouder Krabbendam noemt de vraag van de SP (Schut), hoe mensen in zo'n zorgwoning terecht kunnen komen. Envida is een zorgverlener, het zijn zorgwoningen en Envida draagt de mensen aan die daar kunnen komen wonen. Daarmee is verzekerd dat de bewoners tot de doelgroep behoren.

De **voorzitter** constateert dat de vragen die gesteld zijn beantwoord zijn. Dit raadsvoorstel staat vooralsnog gepland voor de raadsvergadering van 27 oktober 2020. De voorzitter dankt de deelnemers voor de medewerking. Er zal een korte pauze worden gehouden en om 17.40 uur zal het volgende bestemmingsplan worden besproken. Ze sluit deze ronde.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Caberg Zuidoost

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (GroepGunther).

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom, met name de burgers van Caburg Zuidoost die meekijken. In deze ronde wordt het bestemmingsplan Caberg Zuidoost behandeld, waarna er zonder pauze wordt doorgedaan naar het bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat en dat van de Algemene Begraafplaats Tongerseweg. Collega Janssen zal het voorzitterschap op een gegeven moment overnemen. Ze geeft het woord aan de heer Quaaden (CDA) voor de eerste termijn.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) is blij dat er na zo lange tijd dit voorziene plan eindelijk gerealiseerd gaat worden en dat Caberg er een mooi stukje bij krijgt.

SPM (Mermi) is blij met dit plan met veel groen en veel parkeergelegenheid. Wat betreft de patiowoningen is duidelijk hoeveel parkeerplaatsen daarvoor zijn, een oprit en een parkeergarage als optie. Hij vraagt zich af hoe het zit met de rest van de parkeerplaatsen voor de vijftig stapelwoningen. Hij heeft dat op de tekening niet duidelijk kunnen zien.

GroenLinks (Bolleman) is ook blij dat dit plan uitgevoerd kan worden en dat er 110 woningen gesloopt gaan worden die niet meer met de tijd mee kunnen gaan en dat er 85 nieuwe duurzame woningen voor in de plaats komen. En vooral ook dat er heel veel nieuw buitengroen bij komt.

D66 (Barendse) sluit zich hierbij aan. Hij vindt het een prima plan en heeft geen vragen.

PvdA (Borgignons) vindt de inhoud van het stuk duidelijk. Het uitvoeren van deze nieuwbouw zal het woningniveau doen stijgen in dit deel van Caberg. Hij heeft twee vragen. Eén betreft de opmerking dat woningstichting Sint Servatius vreest dat ze de termijnen niet gaan halen. Dit is volgens een schrijven van mei jongstleden, dus dat is misschien achterhaald en de vraag is of de wethouder dat kan duiden. Graag wil de fractie weten of Servatius een plan B heeft, mocht het zijn dat men die korting van € 1.275.000 aan verhuurderskorting gaat mislopen.

VVD (Beckers) vindt het goed om te zien dat er schot in de zaak komt. Er zijn verder geen vragen.

SP (Schut) is blij dat er nu in deze omgeving eindelijk woningen worden gebouwd. Het is ook fijn dat er zoveel woningen in de sociale huursector worden gerealiseerd onder de eerste aftoppingsgrens van € 619. De fractie is ook blij dat de woningen duurzaam zullen worden, van het gas af en met zonnepanelen. De vraag is in hoeverre deze woningen geschikt zijn als zorgwoningen en levensloopbestendige woningen, bijvoorbeeld door het plaatsen van liften. Dat was niet duidelijk uit de stukken. Er zijn flexibel inzetbare woningen nodig in de stad. Alle stukken die geciteerd worden op basis waarvan deze plannen zijn ontwikkeld, zijn vrij oud, namelijk het Provinciaal Omgevingsplan uit 2014 en de Stadsvisie 2030 die in juni 2005 is vastgesteld. Dat levert de vraag op of de uitwerking van dit bestemmingsplan echt in de omgevingsvisie van 2040 en dus in de kaders van het

woningbehoefteonderzoek van 2020 past en binnen de woningprogrammering die vanaf de 14^e in de raad wordt besproken.

PVM (Garnier) heeft alleen een kleine vraag. Er was een zienswijze ingediend en die werd ongegrond verklaard. De fractie wil graag weten waarom die ongegrond werd verklaard. Samenvattend ging het erom dat een bewoner graag had gezien dat zij ook aan die parkachtige omgeving die daar gaat komen aangesloten zou worden, zodat er aan vier kanten bebouwing zou liggen. Dat zij er eigenlijk gevoelsmatig niet buiten zouden liggen. Dat zou in hun ogen kunnen door een deel van die bebouwing 90 graden te kantelen en aan de andere zijde te leggen.

SAB (Schulpen) is ook blij met het bestemmingsplan. Er was één zienswijze ingediend en daar wil hij even op ingaan, omdat hij respect heeft voor degene die deze zienswijze ingediend heeft. Hij heeft begrip voor de zienswijze, maar hij begrijpt ook dat deze wordt afgewezen.

50PLUS (Bronckers) heeft ook niks kunnen lezen over levensloopbestendige woningen, nultredenwoningen en seniorenwoningen en wil graag weten of die er komen. Hetzelfde geldt voor het volgende bestemmingsplan betreffende Burgemeester Bauduinstraat.

De **voorzitter** verzoekt de heer Bronckers (50PLUS) om die vraag dan wel bij de betreffende ronde te stellen.

LPM (Nuyts) is blij met de plannen. Het zijn mooie woningen in een groene omgeving. De fractie gaat akkoord met de bestemmingsplanwijziging.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schut (SP) en heeft verder geen vragen. Ook wil ze graag, net als SAB, de bewoner aanhalen en complimenteren met de zienswijze die hij ingediend heeft.

De **voorzitter** meldt dat de fracties van de PVV, Groep Alexander Lurvink en Groep Maassen afwezig zijn in deze vergadering. Ze geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam merkt op dat er maar een paar vragen zijn gesteld. Allereerst de vraag met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen. Dat is conform de parkeernorm, zoals ook door de raad vastgesteld, dus dat is in orde. PvdA vroeg of Servatius een plan B heeft en het antwoord daarop is nee, dat is niet nodig, want het bouwrijp maken zal begin 2021 gebeuren en de bouw zal dan medio 2021 plaatsvinden. Het komt dus goed met dit bouwplan. De vraag van de SP was, samen met 50PLUS, of de woningen levensloopbestendig zullen zijn. Het antwoord daarop is ja, evenals op de vraag of het bestemmingsplan in de Omgevingsvisie 2040 en het woningbehoefteonderzoek van 2020 past. Het college legt niet alle bouwplannen die al een hele tijd lopen ineens stil op het moment dat er een nieuw document is aangetreden in de vorm van bijvoorbeeld de omgevingsvisie of het woningbehoefteonderzoek. Die worden daar wel altijd in meegenomen. Dit plan staat overigens al in de woonprogrammering van 2016. PVM heeft gevraagd waarom de zienswijze ongegrond is verklaard. Dat staat nader toegelicht in paragraaf 3.1 van het raadsvoorstel. Het komt erop neer dat het een afweging van belangen is en dat de zienswijze ongegrond is verklaard wegens een hoger belang, omdat dit gaat om de stedenbouwkundige optimale inrichting die hier wordt toegepast. De zijkanten van het park worden zoveel mogelijk vrijgespeeld en zoveel mogelijk woningen komen met de voorkant aan het park, ook om de sociale veiligheid van het park te versterken. Tot slot, dit plan is gericht op senioren en starters, dus het dient ook de doelen waar door verschillende fracties in het vorige raadsvoorstel naar werd gevraagd.

De **voorzitter** dankt de wethouder en kondigt de tweede termijn aan. Daarbij wil ze graag weten of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en of het voor de betreffende fractie een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Mermi) bedankt de wethouder voor zijn antwoord, maar wil toch nog even weten of hij de parkeernorm van juli 2017 bedoelt. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendse) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Beckers) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) vindt het fijn om te horen dat de woningen geschikt zijn als zorgwoningen voor senioren, ook voor starters en levensloopbestendig. Op basis daarvan zegt SP: rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PVM (Garnier) heeft nog een aanvullende vraag over de zienswijze, want het antwoord 'vanwege stedenbouwkundige redenen' valt daar, in theorie onder te scharen. Dus hij zou toch graag een concreet antwoord willen. Voor de rest is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Schulpen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) is blij met de nultredenwoningen, seniorenwoningen en levensloopbestendige woningen en daarom is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

LPM (Nuyts) stelt dat het voor haar fractie ook een hamerstuk is.

Groep Gunther (Tiber) vindt het stuk ook rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk in principe rijp voor besluitvorming is en een hamerstuk. Er staan nog twee korte vragen open van de SPM en PVM. Ze geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de parkeernormen die normen zijn die nu geldend zijn. Die zijn in 2017 voor het laatst vastgesteld. Wat precies die stedenbouwkundige inpassing inhoudt, heeft hij zojuist uitgelegd. Het gaat hoofdzakelijk om een fijn leefklimaat en een sociaal veilige omgeving en de omzoming van het park zodat woningen daar naartoe gericht zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Garnier (PVM) om te reageren op het antwoord van de wethouder.

PVM (Garnier) vindt het jammer dat het nog steeds een vraag blijft en er geen concreet antwoord is. Hij vreest het ermee te moeten doen, maar hij had van de wethouder toch een iets duidelijker antwoord verwacht.

De **voorzitter** constateert dat de raadsronde ten einde is en dat dit raadsvoorstel staat geagendeerd op de raadsvergadering van 27 oktober 2020. Daarmee sluit ze deze ronde en gaat over naar het volgende bestemmingsplan.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (GroepGunther).

De **voorzitter** opent de raadsronde over het bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat. Ze geeft het woord aan de heer Janssen voor de eerste termijn.

Eerste termijn

CDA (Janssen) vindt het een fantastisch plan om 94 wooneenheden te plaatsen. Ook dat er een stukje wordt ingepast wat gerenoveerd wordt, past mooi in die omgeving. Hij plaatst wel een kritische noot bij het parkeren. Voor de 94 wooneenheden zijn slechts 36 parkeerplaatsen in pandig. Dat is weinig. Wel zouden er 122 vrij beschikbare plekken zijn in de omgeving, maar de achterliggende schepenstraten zijn smal en klein, wat het parkeren bemoeilijkt. Dit kan dus leiden tot parkeeroverlast in de rest van het Wittevrouwenveld. De plannen bij Servatius om afbraak en nieuwbouw te plaatsen, zullen ook ruimte vergen, waardoor daar niet geparkeerd kan worden. De kritische noot van het CDA blijft dat parkeren langs de Groene Loper geen optie moet zijn, omdat dat de complete insteek van de Groene Loper verstoort. Misschien kan de wethouder wat dat betreft iets ter geruststelling.

SPM (Mermi) is blij dat er in de betreffende wijken weer een aantal sociale huurwoningen komen. Het stuk is duidelijk. Hij heeft ook zijn vraagtekens met betrekking tot het parkeren daar. Hij heeft gezien dat er vaak auto's geparkeerd staan op de stoep of net langs de stoep, mogelijk omdat bewoners meer dan één auto hebben. Hij vraagt zich af wat de wethouder hierop te zeggen heeft.

GroenLinks (Bolleman) is ook blij dat het Wittevrouwenveld een oppepper krijgt, met 70 nieuwe sociale woningen, want daar is veel behoefte aan. Hij is blij dat de zienswijze die Rijkswaterstaat heeft ingediend, geholpen heeft om het plan aan te passen en dat de geluidsoverlast die eventueel zou kunnen ontstaan, opgelost is. Verder zijn er geen vragen.

D66 (Barendse) is blij met de ontwikkelingen in Wittevrouwenveld en langs de Groene Loper. Het kan een mooie impuls voor de buurt zijn. Er zijn geen vragen.

PvdA (Borgignons) vindt het stuk duidelijk. De fractie heeft zich verdiept in de milieuhygiënische en de planologische aspecten en heeft daar een vraag over, namelijk of de wethouder het verstandig en verantwoord acht dat hier gebouwd wordt met de wetenschap dat er ernstige verontreinigingen zijn. De collega van GroenLinks zei dat de problemen met de overschreden geluidsnormen opgelost zouden zijn. Dat heeft de PvdA nergens kunnen lezen. Wellicht dat de wethouder even kan aangeven of dat inderdaad juist is. Rijkswaterstaat heeft een zienswijze ingediend met betrekking tot de trillingen. Ook daarvan wil de fractie dat deze zienswijze geborgd wordt in de omgevingsvergunning.

VVD (Beckers) maakt zich ook zorgen over de parkeervoorzieningen. Verder is het wat zijn fractie betreft een hamerstuk.

SP (Schut) noemt het een mooi plan met een mooie mix van woningen. Ze vindt het fijn dat de woningen gasloos worden en voldoen aan de criteria. Ze heeft twee vragen aan de wethouder. Wat betreft de geluidsproblemen zijn er 54 appartementen en 8 grondgebonden woningen, waarvan er tenminste één gevel een overschrijding van de voorkeurgrenswaarden van 48 dB heeft. De oplossing van het college is aanpassing van de geluidsnormering. Ze vraagt zich af in hoeverre dat een oplossing is en hoe groot de overschrijding van de geluidsnormering eigenlijk is. De andere vraag betreft de bodemverontreiniging. In het stuk staat dat er een ernstig geval van bodemverontreiniging is, maar dat de locatie toch niet gesaneerd hoeft te worden, bladzijde 46 in bijlage 2. Bij de aanbevelingen staat dat er een saneringsplan zou moeten worden toegevoegd bij de aanvraag voor een bestemmingsplanwijziging of een omgevingsvergunning voor het aspect bouw, waarin is aangegeven op welke wijze de bodem geschikt gemaakt wordt om te voldoen aan de nieuwe functies. De vraag is waarom deze aanbeveling niet in het raadsbesluit staat. Dat zou toch een onderdeel moeten zijn van de besluitvorming over dit bestemmingsplan.

PVM (Garnier) heeft verder geen aanvullende vragen. Het is voor PVM een hamerstuk.

SAB (Martin) vindt het geweldig dat de buurt een boost krijgt. Er zijn geen bedenkingen over het stuk.

50PLUS (Bronckers) heeft niets gevonden over nultredenwoningen en leeftijdsbestendige woningen, dus daarover zou hij verduidelijking van de wethouder willen hebben. Verder is 50PLUS akkoord met het stuk.

LPM (Nuyts) is blij met de plannen. Haar fractie maakt zich ook zorgen over het parkeren en vraagt zich af hoe wordt voorkomen dat er veel zoekverkeer rondrijdt en dat mensen hun auto ver weg moeten parkeren.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij het parkeervraagstuk. Ze is blij met de ontwikkelingen in het Wittevrouwenveld en heeft verder geen vragen.

De **voorzitter** meldt voor de volledigheid dat de fracties van de PVV, Groep Lurvink en Groep Maassen afwezig zijn in deze ronde. Ze geeft het woord aan wethouder Krabbendam.

Wethouder Krabbendam beantwoordt de vraag over het parkeren. Er is een parkeerdrukmeting geweest waaruit bleek dat er 122 plekken in de omgeving te vinden zijn. Er zouden 65 parkeerplaatsen nodig zijn. Daarmee is er een overschot van 57 parkeerplaatsen in de omgeving. Zodoende wordt er geen parkeerproblematiek verwacht. Wat betreft levensloopbestendig bouwen, is het zo dat tegenwoordig bijna alle door woningbouwcorporaties gebouwde woningen levensloopbestendig zijn. De appartementen krijgen ook liften. Wat betreft de geluidsnormen is het in bestaand stedelijk gebied vaak niet haalbaar is om onder de voorkeurgrenswaarden te blijven. De gemeente mag hiervan afwijken en een hogere grenswaarde vaststellen. Dat blijft wel binnen de wettelijke kaders, dus er worden geen wettelijke normen overschreden. De zienswijze waar GroenLinks het over had, ging niet over geluid, maar over trillingen. PvdA roept op om die te borgen. Die zienswijze zal ook worden geborgd, want er is daarvoor een aanpassing op het bestemmingsplan doorgevoerd. Ondertussen komt er een ambtelijk antwoord over de parkeerplaatsen. Het gaat over 122 parkeerplaatsen die niet gebruikt worden en die dus ook beschikbaar zijn voor deze ontwikkeling. Er zijn op twee plaatsen verontreinigingen. Het gebied wordt gesaneerd. Dit staat in het bestemmingsplan.

SP (Schut) vraagt zich af waar dit staat in het bestemmingsplan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit te vinden is op bladzijde 42 en 46. Zo snel antwoorden de ambtenaren, die zijn goud waard.

De **voorzitter** opent de tweede termijn, met de vraag aan te geven of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Janssen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Merme) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** slaat de heer Bolleman (GroenLinks) even over, omdat die problemen ondervindt met de internetverbinding.

D66 (Barendse) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Beckers) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) bedankt de wethouder voor de antwoorden. Wat betreft haar fractie is het een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

PVM (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Martin) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

LPM (Nuyts) vindt het eveneens een hamerstuk.

Groep Gunther (Tiber) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) heeft zijn internetprobleem opgelost. Voor zijn fractie is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat er geen vervolgvragen meer zijn. Ze bedankt de deelnemers voor deze raadsronde en sluit deze ronde af en wenst ieder een fijne avond.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststellen bestemmingsplan Algemene Begraafplaats Tongerseweg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer
Ambtelijke ondersteuning: de heren Smeets en Kaptein

Fractiewoordvoerders:

Schut (SP), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Janssen (CDA), Mertens (D66), Bolleman (GroenLinks), Boelen (SPM), Garnier (PVM), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Martin (SAB) en Bronckers (50PLUS)

De **voorzitter** opent de vergadering en vermeldt dat het onderwerp van de vergadering het vaststellen van het bestemmingsplan van de Algemene Begraafplaats aan de Tongerseweg is.

Eerste en tweede termijn

CDA (Janssen) start met de vraag wat er met de paden op de begraafplaats gebeurt, omdat deze niet goed begaanbaar zijn voor mindervaliden. De mogelijkheid tot natuurbegraven wordt niet genoemd in het bestemmingsplan. Behoort dit tot de mogelijkheden? De heer Janssen vraagt of er een compensatieregeling getroffen moet worden voor het te wijken agrarisch gebied. Het CDA vindt het een goede zaak dat er een Armeens en Islamitisch gedeelte op de begraafplaats komen, zodat deze bevolkingsgroepen afscheid kunnen nemen volgens eigen gebruiken en riten.

SPM (Boelen) merkt op dat het ontwikkeltraject van de algemene begraafplaats al enkele jaren loopt. Het participatieproces heeft geleid tot aanpassingen van het oorspronkelijke plan. Het plan heeft niet geleid tot formele zienswijzen en de financiering is rond. De SPM wil het plan doorgang verlenen.

GroenLinks (Bolleman) licht het herstellen van de cultuurhistorie en het ontwikkelen van een herdenkingsbos uit. GroenLinks vraagt zich af of het fietspad, dat door de begraafplaats heen loopt en waar de jeugd veel gebruik van maakt, blijft bestaan.

D66 (Mertens) vraagt of de Trichterbaan binnen het bestemmingsplan valt en of er aanpassingen aan het pad plaats zullen vinden.

PvdA (Borgignons) ziet geen belemmeringen om het bestemmingsplan te wijzigen.

VVD (Beckers) ziet het plan als sluitstuk van eerdere besluitvorming. De VVD heeft geen vragen en noemt het bestemmingsplan een hamerstuk.

SP (Schut) vindt het een divers plan voor de begraafplaats. Andere geloven kunnen begraven volgens eigen rituelen en ook het herdenkingsbos is een goede aanvulling. De SP vindt de paden niet begaanbaar voor mindervaliden door de kiezelsteentjes en de breedte ervan. De fractie wil weten wanneer het omvormen van de paden opgepakt wordt en of er rekening gehouden wordt met mindervaliden.

PVM (Garnier) noemt het plan eveneens een hamerstuk.

SAB (Martin) verwijst voor de antwoorden op de vragen over de paden naar eerder gestelde artikel 47-vragen die reeds beantwoord zijn door de wethouder. Verder heeft de SAB geen bezwaren tegen dit bestemmingsplan.

50PLUS (Bronckers) refereert aan een bewonersbrief uit 2018 waarin het natuurlijk begraven staat vermeld. In het huidige plan is dit echter niet opgenomen. Aangezien het natuurlijk begraven steeds meer in trek is, vraagt de fractie of natuurlijk begraven in het plan opgenomen kan worden.

LPM (Nuyts) vraagt of de mogelijkheid van graven in de wand ook is onderzocht en vraagt waarom dit niet is meegenomen in het plan.

Groep Gunther (Tiber) heeft geen vragen.

De **voorzitter** geeft aan dat de PVV, de Groep Maassen en de Groep Alexander Lurvink afwezig zijn en geeft het woord aan wethouder Krabbendam.

Wethouder Krabbendam verwijst mevrouw Schut eveneens naar de antwoorden op de artikel 47-vragen. Het fietspad blijft open voor de jeugd gedurende openingstijden van de begraafplaats.

SP (Schut) wil alsnog antwoord op haar vragen over de wandelpaden, omdat deze niet bij het dossier gevoegd zijn.

Wethouder Krabbendam stelt dat deze antwoorden niet terug te vinden zijn in het dossier, omdat onderhoud van de paden niet binnen het bestemmingsplan valt. Wethouder Krabbendam vraagt de voorzitter of hij een antwoord verwacht op de vragen van mevrouw Schut, of slechts een verwijzing naar desbetreffende stukken.

De **voorzitter** stelt voor de eerste termijn te vervolgen. Mocht mevrouw Schut nog vragen hebben, kan zij die schriftelijk indienen.

Wethouder Krabbendam stelt dat er al schriftelijke vragen gesteld zijn door SAB. Hier is al een antwoord op geformuleerd. Dit zijn de antwoorden waar mevrouw Schut naar vraagt. De vraag valt buiten de orde van de vergadering. De wethouder vraagt de voorzitter nogmaals of hij verwacht antwoord te geven op de vraag.

De **voorzitter** verwacht dat de wethouder verder gaat met de eerste termijn en zich beperkt tot vragen die gaan over het stuk.

Wethouder Krabbendam deelt vervolgens mee dat natuurlijk begraven mogelijk is. Dit is beschreven in het plan en zal plaatsvinden op de grond die nu gesaneerd is. Bovengronds begraven is niet opgenomen in het plan. Dit is pas na 30 jaar rendabel en hiervoor is een investering vereist.

CDA (Janssen) heeft nog geen antwoord op de vraag of er compensatie moet komen voor het gebruiken van agrarische grond voor de begraafplaats. Het antwoord is niet noodzakelijk voor besluitvorming.

SPM (Boelen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vindt het stuk eveneens rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Mertens) heeft voldoende antwoord op zijn vragen. D66 vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Beckers) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) heeft geen antwoord gekregen op haar vragen en is voornemens schriftelijke vragen te stellen. Daarom is het stuk niet rijp voor besluitvorming.

PVM (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Martin) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) is blij met opheldering over natuurlijk begraven. De fractie vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

LPM (Nuyts) valt mevrouw Schut bij. De LPM vindt het stuk ook een hamerstuk.

Groep Gunther (Tiber) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Wethouder Krabbendam roept nogmaals op om vragen te stellen die over het bestemmingsplan gaan en binnen de portefeuille vallen. De wethouder bevestigt vervolgens dat de paden worden aangepast met aandacht voor mindervaliden.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Rekenkamerrapport Woonbeleid

Aanwezig via

video-

vergaderen:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Heijnen
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heren Bunk en Thijssen

Fractiewoordvoerders: Schut (SP), Heine (CDA), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Guther), Wijnands (D66), Bolleman (GroenLinks), Willems (SPM), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Garnier (PVM), Frijns (SAB) Van Est (50PLUS)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom om 20.45 uur. Op de agenda staan het rekenkamerrapport Woonbeleid 2020. Dit is een raadsronde en het publiek en de rekenkamer volgen de vergadering via de livestream. Zij nemen niet deel aan het debat. Op 15 september is het rapport in een digitale informatieronde toegelicht door de rekenkamer en men was toen in de gelegenheid om vragen te stellen aan de rekenkamer. Vandaag worden de politieke vragen opgehaald en kan men onderling het debat aangaan. Morgen staat de informatieronde over de woonprogrammering gepland en wordt de raad geïnformeerd over het Stec-rapport en een aantal aanpalende rapporten. De Omgevingsvisie is ook recent behandeld. Het is ook duidelijk dat deze onderwerpen elkaar raken. De voorzitter vraagt om vanavond bij het geagendeerde onderwerp te blijven.

Eerste termijn

CDA (Heine) dankt de rekenkamer voor het onderzoek. Het is een duidelijk stuk dat ook de nodige input geeft voor de informatieronde over de woonprogrammering. Over de woonmarkt wordt geconcludeerd dat de monitoring van de ontwikkeling van vraag en aanbod minder gedetailleerd en minder integraal is. Stakeholders hebben behoefte aan een geactualiseerd integraal beeld, met name voor de lange termijn. Het college is gestart met een algemene woonmonitor. Hoe kan men integraal en in onderlinge samenhang monitoren? Hoe brengt men de informatie van verschillende bronnen zo samen dat een duidelijk overzicht ontstaat? Het CDA vindt met name de aanbeveling ten aanzien van de actualisering van het inzicht in de mate waardoor de woningen daadwerkelijk door de beoogde doelgroep worden bewoond belangrijk. Het woningbehoefteonderzoek biedt daartoe uitkomst.

PvdA (Borgignons) heeft al vragen gesteld. Alles is nu duidelijk. De PvdA is het eens met de aanbevelingen van de rekenkamer.

SPM (Willems) geeft de rekenkamer een compliment voor het duidelijke rapport. De wethouder heeft onder andere geantwoord op de vraag op welke manier men de stakeholders tegemoet gaat komen. Dat is een belangrijk punt. Op welke manier wordt de woonmonitor een monitor waarin men duidelijk kan zien waar de behoefte ligt? Hoe zorgt men ervoor dat de juiste bewoner in het juiste pand zit? Dit is een van de belangrijkste aspecten. Verder zullen de andere aspecten morgen aan bod komen. Daarna zal worden gedebatteerd over het woonbeleid in het algemeen.

PVM (Garnier) heeft verder geen vragen of opmerkingen.

GroenLinks (Bolleman) dankt de rekenkamer voor het heldere rapport met de duidelijke aanbevelingen. Het is ook mooi dat deze grotendeels omarmd worden door het college en inmiddels ook al deels worden gerealiseerd. GroenLinks vindt ook de aanbevelingen aan de raad prima. GroenLinks neemt deze dan ook over. GroenLinks heeft nog twee vragen over het nawoord. Hoe denkt het college de aanbevelingen te realiseren, daar waar het betreft de effectiviteit te versterken door een voor stakeholders herkenbare wijkaanpak? Wat is

het plan van de wethouder? Hoe ziet het college de aanbeveling om in samenspraak met onder andere de corporaties en de wijkorganisaties zorg te dragen voor een op wijkniveau samenhangend beleid van huisvesting, handhaving, begeleiding en zorg, waardoor de krachten gebundeld worden en voor de bewoners zichtbaar wordt hoe dit gemeentelijk is georganiseerd?

SP (Schut) geeft de rekenkamer nogmaals een compliment. Het is een heel helder stuk en de raad kan daarmee echt haar voordeel doen. De SP onderschrijft de aanbevelingen helemaal. Verder dankt de SP de rekenkamer voor de beantwoording van de aanvullende vragen. De SP vindt ook een goede woonmonitor van belang, zodat duidelijk wordt in hoeverre mensen in Maastricht in een passende woning zitten. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om die woonmonitor in die richting uit te bouwen en om te vormen? Hoe snel gaat dat? Verder ziet de SP ook het belang van wijkprofielen en wijk- en buurtontwikkelingsplannen. GroenLinks heeft dat al uitstekend verwoord. Verder staat in het rapport ook dat de gemeente de aanpassingen van woningen vanuit de Wmo misschien complexmatig kan aanpakken. Het college vindt dat moeilijk omdat er dan mogelijk te veel aanbod ontstaat. Dat is kapitaalsvernietiging. De SP stelt voor om ook tijdelijke huurders toe te laten voor een aangepaste woning, onder voorwaarde dat zij de woning weer verlaten zodra die woning weer nodig is voor iemand met een zorgbehoefte. Dan kan het misschien wel interessanter worden om complexmatig woningen geschikt te maken voor Wmo en hoeft er geen aparte Wmo-aanvraag per woning meer ingediend te worden.

Verder staat in het rapport iets over het eventueel afschaffen van de jaarlijkse evaluatie van de prestatieafspraken. De SP is daar onder de huidige omstandigheden niet voor. De SP wil graag vasthouden aan de jaarlijkse integrale verantwoording en integrale bespreking, zeker zolang er nog geen langetermijnvisie ligt op wonen en de doelen waarnaar men streeft helder en SMART zijn geformuleerd. De SP vraagt om een reactie van de wethouder. Wat bereidt de wethouder voor met betrekking tot de bespreking van de prestatieafspraken met de raad in het najaar? De prestatieafspraken staan immers nog niet op de agenda. Daarnaast staat in een reactie van het college in aanbeveling 4 dat er een samenhang moet zijn tussen de inbedding van het woonbeleid en de nieuwe omgevingsvisie. Het college schrijft dat dit al gerealiseerd is. De SP ziet dat echter anders. De SP deelt de conclusie van het college dan ook absoluut niet. De SP zal dat morgen weer aan de orde stellen.

De SP vindt het rapport van de rekenkamer heel interessant, onder andere omdat hierin iets gezegd wordt over een huisvestingsverordening. Andere steden hebben die verordening, maar Maastricht niet. Hierin wordt uitgelegd op welke wijze een gemeente de woningmarkt reguleert of beleid ontwikkelt. De SP vraagt of de wethouder een huisvestingsverordening overweegt. Een huisvestingsverordening zou immers ervoor kunnen zorgen dat op een plek alle opvattingen over het Maastrichtse woonbeleid staan. Dat biedt overzicht. Ten slotte wordt in het rapport ook verwezen naar de woningbehoefte van studenten. Er is echter geen contact gelegd met veel onderwijsinstellingen, waaronder het mbo. De SP brengt opnieuw onder de aandacht dat behalve universiteit en hogeschool, Maastricht ook veel mbo-onderwijsinstellingen heeft en dat ook mbo'ers een huisvestingsbehoefte hebben.

D66 (Wijnands) ziet net zoals het college, het rapport van de rekenkamer als een ondersteuning voor het huidige woonbeleid. In het rapport staan verbetermogelijkheden en het rapport draagt op een positieve manier bij aan het Maastrichtse woonbeleid. Het college onderschrijft dit en dat stemt D66 tevreden.

D66 heeft wel nog drie aandachtspuntjes. In aanbeveling 1b wordt geadviseerd om de factoren die de vraag naar studentenhuusvesting sterk kunnen beïnvloeden te identificeren. D66 verzoekt de wethouder om hierbij ook de illegale verhuur en de uitbuiting en fraude door verhuurders te betrekken. Dit is wellicht een lastig traject, maar dit zijn wel wezenlijke aspecten die onderdeel zijn van de vraag naar de uiteindelijke legitieme studentenhuusvesting en de vertaling naar de scenario's.

Het tweede aandachtspunt heeft betrekking op de adviezen aan de raad. De rekenkamer beveelt de raad aan te vragen naar een periodieke integrale rapportage over de uitvoering van het woonbeleid. Verder beveelt de rekenkamer de raad aan om te vragen naar geactualiseerde wijkplannen. D66 stelt voor om bij dezen af te spreken dat die vragen aldus gesteld zijn en dat het college de raad hierin standaard voorziet, zonder dat de raad steeds hiernaar moet vragen. Ten slotte vraagt D66 aan de wethouder om te reageren op het nawoord van de rekenkamer waarin op twee aanbevelingen wordt teruggekomen.

De **voorzitter** deelt mee dat de PVV-fractie verhinderd is.

VVD (Beckers) maakt allereerst een opmerking over de methode van onderzoek. Dit is ook al in de vragenronde met de rekenkamer naar voren gekomen. De VVD vindt dat indien men bepaalde aanbevelingen maakt of conclusies trekt, bijvoorbeeld over de studentenhuusvesting, dan het misschien toch beter zou zijn dat hierover in een bredere scope met mensen gesproken wordt. In dit geval dus ook met de studenten zelf. De VVD vraagt om hierop in toekomst beter te letten.

Daarnaast heeft de VVD twee opmerkingen over de aanbevelingen. Ten eerste wil de VVD graag aansluiten bij de opmerkingen van de SP over de prestatieafspraken. De VVD begrijpt wat de rekenkamer daarover zegt, maar de VVD is anderzijds ook benieuwd hoe het college deze aanbeveling wil invullen. Gaat de raad nu drie jaar niets meer horen over de prestatieafspraken? Zo kan men die aanbeveling immers ook lezen. Of worden de prestatieafspraken eens per drie jaar uitgebreider besproken en wordt de raad verder bijvoorbeeld per raadsinformatiebrief hierover geïnformeerd? Dan houdt de raad immers in beeld wat met die prestatieafspraken gebeurt. De VVD vraagt uitleg over de manier waarop die aanbeveling wordt overgenomen. Verder is de VVD het niet eens met aanbeveling 4a; 'Zorg voor inbedding van het woonbeleid in de/het nieuwe Omgevingsvisie/plan.' De VVD is van mening dat dit al gebeurd is. Men moet ook oppassen omdat de omgevingsvisie juist het instrument is waardoor men op een integrale manier naar de fysieke leefomgeving gaat kijken. Natuurlijk moet men het woonbeleid in het stuk incorporeren, maar de VVD pleit niet ervoor om een omgevingsvisie sub B te krijgen met een kopje woonbeleid, want dan stelt men een sectorale visie op en geen integrale visie. De VVD is het dus niet helemaal eens met de formulering van die aanbeveling.

SAB (Frijns) schaart zich achter de opmerkingen en vragen van D66.

50PLUS (Van Est) constateert dat er een tijdje heeft gezeten tussen het uitbrengen van het rapport en de behandeling. Vele conclusies en aanbevelingen zijn gerelateerd aan de woonprogrammering die binnenkort wordt opgesteld. 50PLUS heeft nog een paar opmerkingen over de reactie van het college op het rapport. Ten aanzien van de eerste conclusie vraagt 50PLUS of de algemene woonmonitor gereed en operationeel is. Hoe zit het met de monitor van het splitsen en omzetten? Hoe zit het met de PlanCapaciteitsMonitor (PCM)? Ook is het voor 50PLUS niet duidelijk hoe succesvol het monitoren is. Enerzijds geeft het college aan dat de beperkte monitoring en het beperkt delen van de uitkomsten hieraan kan hebben bijgedragen, maar anderzijds is van een beperkte monitoring van de woningvraag geen sprake. 'Het is niet terug te voeren op te weinig monitoren.' Hoe succesvol is dat?

50PLUS heeft ook nog een vraag over de derde conclusie: 'De gemeente zal naar aanleiding van deze conclusie met de corporaties en huurdersorganisaties bespreken of dit wenselijk is.' In hoeverre ziet de wethouder hierin een rol voor de raad? Ten aanzien van de derde aanbeveling van de rekenkamer is de crux welke concrete afspraken in de prestatieafspraken terugkomen. Bij de behandeling op 27 augustus 2019 is gesproken over een voorstel van Servatius om een soort meerjarenperspectief te bieden om niet uitsluitend de jaarlijkse resultaten, maar ook de trends beter te zien. In dit kader zijn nu in ieder geval de eerste bouwstenen gelegd. Kan de wethouder de tijdspanne benoemen wanneer de raad de nieuwe woonprogrammering tegemoet kan zien, om te bezien of de aanbevelingen van dit rapport niet achterhaald zijn?

LPM (Nuyts) is erg blij met het rekenkamerrapport. Dit rapport geeft een heldere visie op het woonbeleid. De LPM deelt de conclusie van pagina 40 helemaal: 'De ondersteuning bij de ontwikkelingsambities in de sociale woningbouw wordt in de ogen van de corporaties onvoldoende ondersteund door daarop afgestemd grondbeleid.' De LPM vindt dat bij een verkoop van gemeentelijke grond de gemeente moet bedingen dat een bepaald percentage van de woningen of appartementen betaalbaar moeten zijn, dus in het middensegment moeten liggen en niet alleen in de topklasse. De LPM vindt dat de gemeente eventueel genoeg moet nemen met minder opbrengst. De gemeente moet daarop actief sturen.

Verder staat in het nawoord op pagina 45: 'Afstemming van het gemeentelijk beleid inzake begeleiding en handhaving en de huisvesting van probleemgezinnen dient beter te gebeuren'. Hoe gaat de wethouder dit aanpakken? Soms duren problematieken immers jarenlang en is het alleen maar pappen en nathouden. De LPM vindt dat de rekenkamer dit heel goed heeft gezien. Verder sluit de LPM zich aan bij de opmerking op pagina 28 over de leefbaarheid. De rekenkamer merkt op dat wethouders aan de kant van de commerciële verhuurders staan. De vertegenwoordigers van de wijken staan dan aan de andere kant bij de baten- en lastenverdeling. De gemeente heeft te lang een 'laissez faire, laissez aller'-politiek gevoerd bij de studentenhuisvesting. De LPM is blij dat men nu gestart is met campussen zodat gezinswoningen niet meer gesplitst worden. Verder moet het college veel meer aan de slag bij de leefbaarheid. Tot op heden lopen nog steeds rechtszaken om de leefbaarheid te bevechten. Hiernaar moet serieus worden gekeken. De LPM vindt het heel belangrijk dat er geen scheefgroei is bij de woningbouw. Verder moeten er voldoende betaalbare woningen zijn. Ten slotte moet bij de studentenhuisvesting sprake zijn van een balans.

Groep Gunther (Tiber) kan zich in het algemeen vinden in de aanbevelingen van de rekenkamer aan het college. Verder vindt Groep Gunther, net zoals de VVD de periodieke integrale rapportage over de uitvoering van het woonbeleid te lang duren. Groep Gunther stelt voor om deze rapportage eens per jaar aan de raad te doen toekomen in plaats van om de twee, drie jaar. Hierdoor kan de controlerende rol van de raad meer ondersteund worden. Groep Gunther vraagt om een reactie van de wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink afwezig zijn. De voorzitter geeft de wethouder het woord voor de eerste termijn.

VVD (Beckers) heeft een opmerking gemaakt over de frequentie van de prestatieafspraken en niet over de frequentie van de integrale rapportage over de uitvoering van het woonbeleid.

De **voorzitter** neemt daarvan akte. De voorzitter geeft de wethouder het woord voor de eerste termijn.

Wethouder Heijnen merkt op dat er een aantal opmerkingen zijn gemaakt die ook morgen kunnen worden gemaakt bij de discussie over de woonprogrammering.

In antwoord op de vraag van het CDA over de integraliteit legt de wethouder uit dat de monitoring wordt gedaan met het dashboard woningmarkt waarin verschillende parameters zitten. Dat is vooral – maar niet alleen – op wonen gericht. Helemaal integraal doen, is echter lastig.

Verder is de vraag van GroenLinks over de effectiviteit versterken door wijkaanpak door meerdere partijen benoemd. Maastricht had vroeger ook een wijkaanpak. Dit werd gefinancierd met gelden vanuit Den Haag en die financiering is toen gestopt. Daarna is de keuze gemaakt om daarvoor geen middelen beschikbaar te stellen. De wethouder wijst op de kansen die er liggen met de omgevingsvisie om ook wat meer naar de gebiedsprofielen te kijken. Hopelijk krijgt men daar dan ook meer ruimte om iets meer te doen dan in de afgelopen jaren. Verder gaf GroenLinks aan dat het belangrijk is om samen met de corporaties de krachten te bundelen. Dat is een belangrijk onderdeel van de prestatieafspraken en een gebiedsgerichte uitwerking die het college breder wil trekken dan sec wonen.

Verder heeft de SP een suggestie gedaan over aangepaste woningen. De wethouder kan dit eventueel aan de corporaties meegeven ter overweging. Het is wel aan hen om daarop beleid te voeren. Verder is een clustering kostbaar. Dat neemt echter niet weg dat de SP dit als opmerking mee kan geven bij de woonprogrammering. De wethouder vraagt zich echter wel af of dit iets is wat de gemeente Maastricht wil. Het is immers belangrijk om doelgroepen niet te geconcentreerd bij elkaar te zetten. Het is ook fijn als mensen die zorg nodig hebben, dit in hun eigen buurt kunnen krijgen. Iedere euro kan men maar een keer uitgeven. Wellicht kan de SP nog een keer nadenken waarop de focus moet liggen.

Daarnaast is de SP het niet eens dat wonen al in de omgevingsvisie zit. De wethouder neemt dit ter kennisgeving aan. De SP vraagt vaak aan de wethouder om zaken integraal te bekijken en dat is juist wat in de omgevingsvisie is geprobeerd om te doen. Verder wordt de woonprogrammering nog besproken en de resultaten daarvan kunnen in de omgevingsvisie worden verweven en met name in de gebiedsprofielen.

De SP heeft al eerder artikelvragen gesteld over de huisvestingsverordening. Daarover is een motie ingediend die niet door de meerderheid werd gesteund. De heer Bunk heeft vanuit team wonen in een landelijke werkgroep gezeten en daar is die huisvestingsverordening ook besproken. De wethouder geeft aan dat de huisvestingsverordening enkel voor nieuwbouw kan gelden. Dat is toen ook geantwoord, tevens in het kader van het eigen onderzoek van de gemeente Maastricht. Indien men een huisvestingsverordening zou invoeren, heeft dat bepaalde drukeffecten.

PvdA (Borgignons) vraagt per interruptie of de wethouder aangeeft dat de omgevingsvisie ten alle tijden veranderd kan worden.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de omgevingsvisie niet telkens voor kleine dingen wordt aangepast, maar het is wel een levend stuk. De omgevingsvisie is dus niet in beton gegoten. Indien er waardevolle toevoegingen zijn vanuit wonen in een gebiedsprofiel kan daar wel naar worden gekeken.

PvdA (Borgignons) heeft al vaker gezegd dat wonen niet op een zodanige manier in de omgevingsvisie is verankerd dat de fractie daarover tevreden is. De PvdA denkt in het stuk te lezen dat er termijnen zijn waarbij men zaken kan toevoegen. Dat is ook de zorg van de SP.

Wethouder Heijnen legt uit dat de eerste revisie is voorzien voor 2023. Dat is voor een gemeenteraad erg lang, maar een omgevingsvisie ziet per definitie op de lange termijn. Dat valt dus relatief gezien enigszins mee. Verder bestaat bij de woonprogrammering nog ruimte omdat de omgevingsvisie niet geheel is dichtgetimmerd. Aan de raad is voorgelegd om de woonprogrammering op een later tijdstip dan de omgevingsvisie te behandelen. Daarmee heeft de meerderheid toen ingestemd. De wethouder voert uit wat de meerderheid haar opdraagt.

In antwoord op de opmerking van de SP dat het jammer is dat bepaalde doelgroepen niet door de rekenkamer zijn meegenomen, legt de wethouder uit dat de gemeente wel contact heeft met de mbo's en de hbo's. De benodigde huisvesting wordt meegenomen in de programmering voor studentenhuisvesting. De wethouder hoopt daarmee de zorg van de SP enigszins weg te nemen.

De wethouder vraagt vervolgens aan D66 om de laatste vraag in tweede termijn nog een keer te herhalen. D66 verwijst ook naar aanbeveling 1b, waarin wordt geadviseerd om de factoren die de vraag naar studentenhuisvesting sterk kunnen beïnvloeden, te identificeren. D66 verzoekt om hierbij ook de illegale verhuur en de uitbuiting en fraude door verhuurders te betrekken. De wethouder legt uit dat dit een prioritering van handhaving is. Er zijn echter veel wensen op het gebied van handhaving. De wethouder vraagt aan D66 om dit in die discussie aan de orde te stellen. De wethouder heeft al eerder een toelichting gegeven over de wijkplannen.

In antwoord op de VVD legt de wethouder uit dat de duur van de bespreking van de prestatieafspraken ook al vorig jaar is besproken met de raad. De wethouder legt uit dat dit een nadrukkelijk verzoek is van de corporaties omdat een jaar tijd om dingen te realiseren heel erg kort is. Soms kunnen bijvoorbeeld dingen pas in januari van het jaar erop gerealiseerd worden en dan voldoet men meteen niet aan bepaalde afspraken. Verder denken corporaties heel erg op de lange termijn. Corporaties vragen om ruimte om de prestatieafspraken voor een periode van bijvoorbeeld drie, vier jaar vast te leggen. Aan het einde van die periode kan de totale haalbaarheid geëvalueerd worden. Daarnaast hebben de corporaties jaarlijks ook behoefte aan een tussengesprek met de raad. De corporaties geven dus aan dat jaarlijkse prestatieafspraken gewoon te veel druk opleveren.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat de monitoring splitsing terugkomt bij de evaluatie. Dat is volgend jaar. De plancapaciteit zit in de woonprogrammering. Daarnaast publiceert de provincie jaarlijks een woonmonitoring met een PlanCapaciteitsMonitor (PCM) op hoofdlijnen en een monitoring van de planrealisatie. De gemeente levert daarvoor input. De woonmonitoring kan men downloaden via de website van de provincie Limburg. De woonmonitoring van 2020 wordt in het voorjaar opgeleverd. De wethouder zegt toe deze proactief naar de raad door te zetten (**toezegging**). De gemeente gebruikt die provinciale monitor actief en het is belangrijk dat de raad daarbij actief wordt betrokken.

Ten aanzien van de tijdspanne van de woonprogrammering legt de wethouder uit dat de agenda van de raad erg vol zit. Dit geldt ook voor de opmerking van 50PLUS over de behandeling van het rekenkamerrapport. De agenda liet een behandeling niet eerder toe. In december 2020 wordt gestart met de behandeling van de woonprogrammering in de rondes. De besluitvorming is vervolgens voorzien in het eerste kwartaal, of begin van het tweede kwartaal 2021.

In antwoord op de LPM legt de wethouder uit dat de gemeente Maastricht nog maar weinig eigen grond in bezit heeft. Het was ook een bewuste keuze om grond af te stoten. Het nadeel is dat de gemeente minder sturend kan zijn in de eisen die men aan partijen stelt. De gemeente schetst bepaalde kaders en kan ook alleen maar sturen op bepaald woonvormen. Het oude Gerlachus is een voorbeeld waarmee iedereen heel veel moeite heeft. De beantwoording van de artikelvragen zal de wethouder dan ook snel doen. Dit is een voorbeeld waarbij de gemeente een deel van haar sturing mist.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie of de gemeente niet kan sturen op de prijs van woningen of appartementen bij de verkoop van grond.

Wethouder Heijnen legt uit dat er een aantal uitzonderingsgroepen zijn. Men kan bepaalde eisen stellen aan sociale huurwoningen en zorgwoningen, maar dat geldt niet voor alle doelgroepen. De wethouder stuurt een overzichtje/ lijstje met daarin de sturingsmogelijkheden naar de raad. In veel gevallen is sturing echter lastig. Dat heeft men bijvoorbeeld ook bij de studentenhuisvesting gezien. In het bestemmingsplan kan de gemeente sturen op sociale huur, sociale koop, middenhuur en op vrije kavels. Verder is de opmerking over de 'laissez faire, laissez aller'-politiek bij studentenhuisvesting eigenlijk meer een opmerking voor de woonprogrammering. Het college is in de afgelopen jaren met de studentenhuisvesting wel flink aan de slag gegaan. Er is flink geïnvesteerd in contacten met de onderwijsinstellingen, studentenraden en marktpartijen om meer in te zetten op campussen, om daarmee meer op de scheefgroei in de binnenstad en bepaalde woonwijken te sturen. Dit wordt goed uitgevoerd. De gemeente ligt nog steeds op schema met betrekking tot de aantallen studentenkamers die erbij moeten komen. Dat leidt ook tot meer spreading van de druk.

Verder heeft Groep Gunther gevraagd naar de periodieke integrale rapportage over de uitvoering van het woonbeleid en de prestatieafspraken. Momenteel heeft de gemeente elk jaar een gesprek met de corporaties over de prestatieafspraken. De corporaties vragen nu om die termijn te verlengen. De wethouder vindt dat men goed naar dit signaal moet luisteren, want de corporaties stellen zich constructief op. Indien de raad ervoor kiest om toch vast te houden aan de jaarlijkse bespreking van de prestatieafspraken, vindt de wethouder dat zij die motivatie van de raad richting de corporaties en de huurdersbelangenverenigingen goed moet kunnen onderbouwen. De wethouder hoort nog graag of zij iets gemist heeft.

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn. De voorzitter vraagt of het onderwerp rijp is besluitvorming, eventueel als hamerstuk.

CDA (Heine) heeft geen vragen meer. Het raadsvoorstel is een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) heeft geen aanvullende vragen. Het raadsvoorstel is een hamerstuk.

SPM (Willems) heeft nog een vraag over het nawoord. Daarin wordt specifiek aangegeven dat de wijkaanpak nieuwe stijl moeilijk is. Het college antwoordt daarop dat wijkplannen zonder financiële middelen krachteloos zijn. De gemeente kan het niet stellen zonder financiële steun en ondersteuning van het Rijk. Dit is op 14 mei geschreven, maar ondertussen heeft de overheid aan de gemeenten € 1 miljard aangeboden om extra woningen te bouwen en eventuele saneringen te financieren. Maastricht zou hiermee aardig vooruit kunnen komen.

Verder heeft de fractie nog een vraag over de juiste verdeling. Dit wordt telkens aan de woningbouwverenigingen gevraagd. Uit een kleine speekproef van de SPM blijkt dat minimaal 100 van de 200 mensen niet tevreden zijn over de woning waarin zij wonen. Zij hebben ook al aangegeven bij de woningbouwvereniging dat zij graag ergens anders willen wonen, maar de woningbouwvereniging heeft die mogelijkheden niet. De SPM adviseert om het benodigde geld bij de overheid te halen.

De **voorzitter** vraagt om bij nieuwe informatie ook de bron – schriftelijk – aan te reiken. Dit kan dan met de raad worden gedeeld.

PVM (Garnier) merkt op dat de D66 vraag over pagina 45 nog openstaat. Verder is het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) geeft aan dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming als hamerstuk.

SP (Schut) vraagt wanneer in het najaar de prestatieafspraken in de raad worden besproken. Normaal gesproken is dat immers in augustus, september. De SP heeft begrip voor het standpunt van de corporaties in dezen, maar het loslaten van het huidige regime is nog niet besproken. De SP gaat dus ervan uit dat de prestatieafspraken dit jaar aangeboden worden aan de raad.

De wethouder gaf aan dat de SP een motie heeft ingediend over de huisvestingsverordening. De SP heeft echter een motie ingediend over de woonplicht. Dat is een instrument om als overheid sturing te geven. Een huisvestingsverordening is een ander instrument. De SP wil graag meer grip krijgen en sturing geven, ook op de lange termijn aan de woningvoorraad, zodat het prettig wonen blijft in Maastricht voor alle doelgroepen. De leefbaarheid van de stad moet daarvan een onderdeel zijn. De SP acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

D66 (Wijnands) herhaalt de vraag over het nawoord. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

VVD (Beckers) dankt de wethouder voor de beantwoording. De VVD neemt ten aanzien van de prestatieafspraken aan dat ook is gekeken of dit mogelijk is in relatie tot de Woningwet. De VVD dacht dat juist vanuit de Woningwet het idee over de jaarlijkse prestatieafspraken kwam en dat de gemeente dit toen samen met de corporaties en de huurdersbelangenverenigingen is gaan doen. Verder zijn de huurdersbelangenverenigingen een van die drie partijen. Dit moet dus ook met hen afgestemd worden. Het is inderdaad goed om op lange termijn die afspraken te maken, maar het is ook belangrijk om af en toe te kijken of het goed gaat. De VVD acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

SAB (Frijns) heeft geen aanvullende vragen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de beantwoording. 50PLUS wijst erop dat de vraag was gericht op de algemene monitoring waarmee men in 2019 is begonnen. Is die gereed of nog operationeel? Verder meent 50PLUS zich te herinneren dat Servatius bij de bespreking van de prestatieafspraken de raad heeft uitgenodigd om samen te bekijken of een compromis mogelijk is. 50PLUS vraagt of hierin al een stap is gezet. 50PLUS vindt dat wezenlijk om te doen. Afhankelijk van de beantwoording van de wethouder, is het de vraag of dit een hamerstuk zal zijn. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

LPM (Nuyts) dankt de wethouder voor de toezegging. Anderzijds begrijpt de LPM dan niet dat bij het Landbouwbelaang en bij Sappi weer woningen gereserveerd worden voor studentenhuisvesting. Dit had dan ook voor starters gekund. Waarom voor de ene groep wel en voor de andere groep niet? Op pagina 7 staat dat het inzicht van de woningmarkt wat vervaagd is, terwijl dit eerst voldoende gedetailleerd was. De LPM wil grip houden op de woningbouw en de stand van zaken. Waarom kan men niet jaarlijks een tussenrapportage geven? De raad begrijpt immers best dat bepaalde dingen niet af zijn of dat men nog bezig is met bouwen. De raad houdt dan wel een vinger aan de pols. Verder is het ook goed om elkaar regelmatig te zien. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

Groep Gunther (Tiber) wijst op de recente wijziging van de Woningwet van 1 augustus 2020. Is dit misschien niet uitgezocht? Groep Gunther bedankt de wethouder voor haar antwoord. Groep Gunther heeft verder geen aanvullende vragen meer. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

In antwoord op de SPM vat **wethouder Heijnen** samen wat de fractie heeft gezegd over de rijksmiddelen.

SPM (Willems) legt uit dat de overheid geld ter beschikking stelt om woningen te bouwen. Daarnaast kan dat geld eventueel gebruikt worden om te saneren.

Wethouder Heijnen antwoordt bevestigend. Het probleem is echter dat dit niet in relatie staat tot de wijkaanpak. Er komt een tweede tranche en nu wordt bekeken wat in Maastricht aan projecten mogelijk is. Het geld is echter niet bestemd voor een brede blik vanuit allerlei perspectieven op de wijk. De wethouder vindt het echter ook belangrijk om naar die pot te kijken. Die kans wordt gegrepen als het daarmee mogelijk wordt dat projecten sneller van de grond komen. Verder is de opmerking van de SPM over de juiste verdeling een discussie die hoort bij de woonprogrammering. De wethouder stelt dan ook voor om die discussie dan te voeren.

In antwoord op de SP legt de wethouder uit dat in november, december 2020 over de prestatieafspraken wordt gesproken. Het gaat dus voorlopig nog volgens de normale procedure. 50PLUS heeft ook gelijk met de opmerking over de heer Weenink van Servatius. Toen kwam echter corona. Dit is waarschijnlijk wat op de achtergrond geraakt. De wethouder zal de heer Weenink nog een keer hieraan herinneren en hij zal ongetwijfeld graag bereid zijn om dat te doen.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat het Rijk juist erop inzet dat de afspraken in lijn zijn met de Woningwet. Verder zijn de huurdersbelangenverenigingen altijd betrokken bij de discussie en de overleggen. Tussen de huurdersbelangenverenigingen en de corporaties is sprake van een goede afstemming, voordat dergelijke verzoeken aan de gemeente worden gedaan. De wethouder zal dit voor de zekerheid nog een keer checken. Mochten de huurdersbelangenverenigingen niet akkoord zijn, zal de wethouder dit aan de raad laten weten.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat zij eerder heeft gewezen op de provinciale woonmonitor. Die loopt goed en is ook compleet. Aanvullend daarop wil het college een meer gedetailleerde gemeentelijke monitor inrichten. Die komt bij de woonprogrammering.

De wethouder begrijpt nu echter vanuit een ambtelijk appje dat er dit jaar geen aparte ronde is voor de prestatieafspraken. Dat wordt dit jaar gedaan met een raadsinformatiebrief. De raad kan vervolgens eventuele overwegingen meegeven. De wethouder denkt dat dit te maken heeft met de druk op de agenda. De wethouder zal dit eventueel navragen. De LPM heeft gevraagd of men jaarlijks een tussenrapportage kan geven. Dat is het voorstel van de corporaties; maak een keer in de paar jaar prestatieafspraken en doe jaarlijks een tussenrapportage. De raad kan dan meningen ventileren en tips meegeven. Dit zal de prestatieafspraken ten goede komen.

De **voorzitter** roept de wethouder op om het presidium hierbij te betrekken, want de agenda begint vol te raken. De voorzitter stelt vast dat de LPM en de SPM nog een vraag hebben.

LPM (Nuyts) herhaalt de vraag over de studentenhuisvesting bij het Landbouwbelaang en Sappi.

De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag niet het onderwerp raakt. De voorzitter vraagt aan de LPM om deze vraag bij de woonprogrammering te stellen.

SPM (Willems) deelt mee dat de prestatieafspraken jaarlijks worden geëvalueerd. Vanaf 2021 worden de prestatieafspraken gemaakt en aanstaande donderdag worden de prestatieafspraken in het bestuurlijk overleg tussen gemeente, corporaties en huurdersbelangenverenigingen besproken.

De **voorzitter** neemt daarvan akte. De voorzitter concludeert dat de wethouder heeft toegezegd dat de provinciale woonmonitor, zodra die gereed is naar de raad wordt gestuurd (**toezegging**). Verder is de afspraak

gemaakt dat het overzicht van de sturingsmogelijkheden naar de LPM wordt gestuurd. De voorzitter stelt voor dat dit overzicht ook wordt gedeeld met de raad. De behandeling van dit raadsvoorstel staat gepland voor de raadsvergadering van 27 oktober 2020. Ten slotte zal de inforonde van de woonprogrammering morgen digitaal plaatsvinden in plaats van fysiek.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering.